

Länsrätten i Västernorrlands Län

Box 314

871 27 Härnösand

Mål 353/04 – Rotel 2

Länsrätten har tillställt Bullerbo AB, herefter Bolaget (556628-7867) Skatteverkets **Omprövningsbeslut** daterat 2004-02-12 med Dnr: 1 23 110240-04/528, herefter refererat till som "Omprövningsbeslut / et", varför Bolaget härmed avger följande yttrande.

Skatteverket anger i sitt Omprövningsbeslut att omprövat beslut avser 2003-11-28 MV10 samt 2003-06-19 Dnr: 6 23 – 8607-03/318, samt 2003-06-12 MV 1 och därtill skall föras även andra beslut som myndigheten fattat under hela den aktuella tidpunkten för tvisten, vilka alla hör i hop i detta ärende och återfinns i upptagen lista på sidan 66.

Vi understryker vår vädjan om att Länsrätten mot bakgrund av de **mycket speciella omständigheter** som här gäller tar sig ann dessa ärenden skyndsamt och med förtur. Denna "tvist" har nu pågått i nästan 10 månader och har alvarligt skadat initiativet, stoppat upp projektet och äventyrar bolagets överlevnad samt direkt inneburit att företagsledaren nu råkat ut för ohälsa, till följd av, enligt bolaget lagstridig handläggning.

Det är av betydelse för den allmänna tilliten till rättssystemet att en så alvarlig fråga **avgörs skyndsamt**. Bolagets rätt till att, **Omedelbart återfå den redan betalda mervärdesskatten**, är i detta mål helt åsidosatt. Om så behövs begär Bolaget även muntlig förhandling.

Låt oss initialt påpeka för Länsrätten att vårt yttrande blir något långt av det enkla skälet att Skatteverket, i sina olika skepnader, allt sedan maj / juni 2003 förändrat sina skäl till bestridande inte mindre än 16 gånger, och i sitt senaste Omprövningsbeslut alltjämt blandar samman sakfrågan med möjliga andra taxeringsfrågor.

Dokument guide:

Detta dokument avser att sammanställa¹ vad som tidigare skickats in till Skatteverket som Bolagets Överklagande, daterat den 12 december 2003, med tillhörande bilagor, samt Tillägg till Överklagandet 2004-01-04, samt Tillägg Nr: 2 2004-01-31, med tillhörande bilagor och Tillägg Nr: 3 av 2004-02-05.

Denna handling som nu blivit **en pärm** är organiserad på följande sätt:

Pärmen har ett register 1 till 9.

- Flik 1** Överklagande med Sakframställan.
- Flik 2** Bilagor 1 till och med bilaga 25
- Flik 3** Momsdeklarationer i sammandrag.
- Flik 4** Kopior från Bolagets Räkenskaper
- Flik 5** *Beslut och Omprövningsbeslut*
Kan lämpligen sättas in här – ej inkluderat
- Flik 6** Årsredovisning 2002
- Flik 7** Förteckning över dokument
- Flik 8** Övriga bilagor
- Flik 9** *"Traktor" – tvisten 2004-02-16*

¹ Ej utbyte eller ersätta

Dokument innehåll

SAKFRAMSTÄLLAN	5
BROTT MOT RÄTTSSÄKERHETSPRINCIPEN	5
ALLMÄN KOMMENTAR ÖVER MYNDIGHETSUTÖVANDET	6
A. EKONOMISK VERKSAMHET – SKATTSKYLDIG PERSON	8
B. RETROAKTIVT VERKANDE OMRÖVNING	9
C. ÅTERKALLANDE AV F-SKATTEBEVIS	10
D. INGÅNGNA AVTAL OGILTIGFÖRKLARAS AV SKATTEVERKET	11
E. SKATTEVERKET ANSER ABL STYR AVDRAGSRÄTT ?	12
F. BOLAGETS BOKFÖRING = REDOVISNINGСУNDERLAG	13
G. FELAKTIGT MYNDIGHETSUTÖVANDE	13
H. SKATTEVERKET SKILJER INTE PÅ SAK OCH PERSON	15
YTTRANDE KRING OLIKA PÅSTÅENDEN I OMPRÖVNINGSBESLUTET 2004-02-12	16
1. PERSON SOM INTE FINNS	16
2. MOTSTRIDIGA UPPGIFTER	23
3. ERHÅLLER TILLGÅNGAR I FORM AV AKTIEÄGARTILLSKOTT	24
4. SKILLNAD PÅ PRIVATPERSONS RÄTT OCH BOLAGETS RÄTT	25
5. KVARHÅLLER SIG I GAMLA DOKUMENT	26
6. FALSKA PÅSTÅENDEN	27
7. REGISTRERING	28
8. BELOPP	29
8. 1 SAMMANSTÄLLNING AV BOLAGETS FORDRAN	30
8.2 BELOPPSJUSTERING	31
8.3 TILLKÄNNAGER PERIODEN JUNI 2001 TILL JUNI 2002	31
8.4 BELOPPSKILLNAD	31
9. BALANSRAPPORTER	33
10. TJÄNSTEANTECKNINGAR	34
11. RÄTTSPRAXIS OCH DOMAR	34
11. BOLAGETS HEMSTÄLLAN I SAMMANDRAG	35
12. KRAV PÅ ERSÄTTNING FÖR BITRÄDE OCH UTREDNINGSKOSTNADER MM:	35

UTVECKLING AV SAKFRAMSTÄLLNING	38
A. EKONOMISK VERKSAMHET OCH TIDPUNKT FÖR INTRÄDE.....	38
A2. FLERA BILDANDE FASER.....	42
B-C AVREGISTRERING AV MOMS OCH F-SKATT	44
B. MERVÄRDESSKATT	44
C. F-SKATTEBEVIS	47
D. INGÅNGET AVTAL – "AGREEMENT" FRÅN JUNI 2001.....	54
E. AKTIEBOLAGSLAGEN.....	55
E1. ABL INVERKAN PÅ SKATTSKYLDIGHET ?	56
SLUTSATS D 1 (XIIIX)	57
E2. MANIPULERAD HÄNVISNING TILL ABL	58
F1. REDOVISNINGSUUNDERLAG.....	59
F2 AVTAL MED LOKALA SKATTEMYNDIGHETEN I SOLLEFTEÅ.....	60
G	64
FÖRÄNDRADE BESTRIDANDE GRUNDER.....	64
SKATTEMYNDIGHETEN – SKATTEVERKETS DOKUMENT	66
BULLERBO AB'S DOKUMENT	67

Sakframställan

Brott mot rättssäkerhetsprincipen

Detta mål handlar **i första hand** om att Skatteverket brutit mot rättssäkerhetsprincipen, då Skatteverket efter att man fastställt, att Bolaget (Bullerbo AB) är skattskyldig 2003-03-27 och godkänt avdrag för ingående mervärdesskatt för uppstartstiden om 601 550 kronor, som meddelats på Kontoutdrag, därefter i beslut 2003-06-12 MV1 **avregistrerat Bolaget** från rätten att redovisa mervärdesskatt och samtidigt på felaktig och enligt bolaget, lagstridig grund **återkallat Bolagets F-skattebevis**. Detta förfarande strider även mot principen om skydd för berättigade förväntningar.

Vilket beskrivs i Europa Domstolens (sjätte avdelningen) Dom den 8 juni 2000 i Mål C-400/98, avkunnad den 8 juni 2000. Hela domen återfinns i **bilaga 15** under Flik 2 bilagornas sida 51. Kammarrätten i Göteborg har i dom 2000-04-20 även slagit fast att detta är den rättstillämpning som gäller, se bilaga 5 Flik 2, bilagornas sida 9.

”När skatteförvaltningen således har fastställt att ett visst företag är skattskyldigt, är en retroaktivt verkande omprövning av detta ställningstagande, som har sin grund i senare inträffade eller uteblivna omständigheter, i princip utesluten (rättssäkerhetsprincipen). Detsamma gäller skatteavdrag avseende investeringsåtgärder.”

Citat hämtat från Mål C-400/98 pos 28, bilagornas sida 60.

Varför Bolaget hemställer att Länsrätten **upphäver** detta beslut MV1 – 2003-06-12 med Omedelbar verkan. (Ref 1)

Allmän kommentar över myndighetsutövandet

Länsrätten bör iaktta att Skatteverket både i sak har manipulerat svensk lagtext i syfte att söka stöd för sin egen argumentation, som i exemplet, då Skatteverket hänvisar till ABL, se utvecklad Sakframställan sidan: 12.

Skattemyndigheten har avfärdat Bolagets hänvisning till gällande rättspraxis – och med ett **ryck på axlarna** sagt att ett visst mål/dom inte hör hemma i denna fråga då dessa domar handlat om andra saksak, som beskrivits i den direkta domen.

Denna, Skatteverkets inställning, är enligt vår syn ett tydligt övertramp och ett direkt **maktmissbruk**, där myndigheten i sitt "fullkomligt" dominerande ställning missbrukat sin ställning och på så sätt åsamkat Bolaget och andra skada.

"Det bör i detta hänseende till en början erinras om att medlemsstaternas skyldighet till följd av ett direktiv att åstadkomma det resultat som föreskrivs i detta samt deras plikt, enligt artikel 5 i EG-fördraget (nu artikel 10 EG), att vidta alla lämpliga åtgärder, både allmänna och särskilda, för att säkerställa att denna skyldighet uppfylls, åligger **alla myndigheter** i medlemsstaterna, däribland de rättskipande myndigheterna inom ramen för deras behörighet."

"Slutligen följer det av **fast rättspraxis** att införlivandet av ett direktiv skall säkerställa att direktivet kommer att tillämpas fullt ut."

Dessa två citat är hämtade från [Mål C-62/00](#)
se bilaga 16, där hela domen är återgiven.
Återfinns under Flik 2, sidan 67.

Skattemyndigheten skall, enligt bolagets uppfattning, följa de förklaringar, beskrivningar samt tydliggjorda tillämpningar i stort, som dessa mål och den rättspraxis som där beskrivs, från såväl EU som Svensk Domstolar.

Skatteverket har inte på **en enda punkt** i sina argument eller i sina åsikter knutit an till ett rådande sakförhållande i målet eller under sin handläggning, utan har för var omprövning och för vart nytt beslut förvrängt och förvidit antingen sakförhållandet eller lagtexten, så att det kunna anpassas till Skatteverket, enligt Bolaget, grundläggande felaktiga uppfattning, som strider mot att mervärdesskatt inte under några omständigheter skall belasta ett bolag ².

Regionskattechefen antydde i ett samtal med Bolagets företrädare, att vi skulle vara "glada över" att vi i vart fall erhållit hälften av momsens tillbaka.

Skatteverket har handlat på ett sätt som helt satt ur spel grundprinciperna och både orsakat skada för Bolaget, dess ägare, leverantörer och äventyrar styrelseföreträdarnas ansvars skyldigheter.

Skatteverket har som myndighet en skyldighet att tillsätta de resurser som ett ärende / fråga kräver, vilket vi med facit i hand kan se att man inte följt på en enda punkt – tvärtom. Detta till trots att Bolaget i flera försökt vädjat till Regionskattemyndighetens verkställande ledning.

Slutsatsen är att man inte skilt på sak och person och att man tar sig an en roll som ej hör hemma i ett myndighetsutövande.

Länsrätten bör således med tydlighet påpeka för Skatteverket om det som här framgår ur underliggande kommunikation mellan myndigheten och Bolaget följer vad man skall förvänta sig av en myndighet eller ej. (Ref 2)

² Naturligtvis finns det undantag, men inget undantag i detta Mål.

A. Ekonomisk verksamhet – skattskyldig person

Förutom vad som här inledningsvis har anförts, handlar detta mål i övrigt om, **dels (A), frågan då en ekonomisk verksamhet har startats**. Vars tidpunkt enligt Bolaget skett i juni 2001, då den första ekonomiska transaktionen skett som direkt knyter an den planerade verksamheten, helt enligt EU Sjätte direktiv av den 17 maj 1977 (Consleg: 1977L0388-01/07/2003).

Skatteverket har gjort gällande att initialt skede, så kallad uppstartstid, INTE kan medges rätt för att återfå mervärdesskatt. Skatteverket vidhåller att sådan rätt inträder tidigast från tidpunkt då konstituerad stämma hålls eller tidpunkten för då bolaget registrerats hos PRV.

Bolaget hävdar att Skatteverkets motiveringen är felaktig och ej följer modern rättspraxis ej heller följer gällande lagstiftning, inte minst sedan stiftaren iklätt sig förpliktelser intill dess bolaget kom att bli registrerat hos PRV.

Bolaget anser således att Länsrätten skall slå fast att tidpunkten för skattskyldigheten inträtt juni 2001, då den ekonomiska verksamheten bevisligen startats, vilket i detalj beskrivs under **punkt A – Ekonomisk verksamhet** och tidpunkt för inträde, se sidan: 38. (Ref 3)

Bolaget hänvisar här även till RSV:s Handledning för Mervärdesskatt 2001 – se **Övriga bilagor, Flik 8 dokument 5**, där RSV tydliggjort en del förhållanden som kan knytas an till denna sakfråga.

B. Retroaktivt verkande omprövning

dels (B) handlar detta mål om att Skatteverket först registrerat Bolaget för Mervärdesskatt 2003-03-27 och på Bolagets Skattekonto³ påfört aktuellt belopp för återbetalning, som initialt var 601,000 kronor och därefter 2003-06-12, dvs. **108 dagar senare avregistrerat bolaget** för rätten att redovisa, trots att inget nytt kommit fram, som enligt lagen ger stöd för sådan drastisk åtgärd.

Så som anförts inledningsvis, är detta i sak ett allvarligt brott mot rättssäkerhetsprincipen och Skatteverkets handlande kan inte anses bli mildare då Bolaget före sitt tillkännagivande som Skattskyldig person dels genomgått en omfattande utredning, med både personliga möten och tydlig dokumentation, där även Bolaget med all tydlighet styrkt sin uppgift att Bolaget självständigt kommer att bedriva ekonomisk och skattepliktig verksamhet. Skatteverket har i sina bristfälliga invändningar i sitt första beslut, vare sig hör sammat biträdens inrådan och hänvisning till rättspraxis ej heller tagit hänsyn till de rättsprinciper som gäller, inte minst det skydd som Skatteverket borde respektera att ge Bolaget i fråga om berättigade förväntningar.

Detta har RSV tidigare utvecklat i RättsNytt, se **Bilaga 11**, sid 4 (8), bilagornas sida 27, stycket börjar med "Erkänn-andet har endast..."

Skatteverket anförde som skäl i beslut:

"De kostnader som bolaget lagt ner på nämnda fastighet i Graninge utgör i avsaknad av arrendeavtal inte bolagets kostnader."

I sitt Övervägande till beslut 2003-05-28 anför man som skäl: "

"... kan det inte anses visat att avdragen ingående skatt hänför sig till förvärv i av bolaget bedriven skattepliktig verksamhet."


³ Se Bilaga 14 1(1) bilagornas sida 50

Bolaget hemställer att Länsrätten med omedelbar verkan upphäver Skatteverkets beslut 2003-06-12 MV1, då deras motivering saknar stöd i gällande lagstiftning samt strider mot rättssäkerhetsprincipen om att fatta ett beslut som får retroaktivt verkan samt bryter mot rättsprincipen om berättigade förväntningar. (Ref 4)

C. Återkallande av F-skattebevis

dels (C) handlar detta mål om att Skatteverket först registrerat Bolaget för F-skatt 2003-03-27 och skickat ut Registreringsbevis, se **bilaga 21**, återfinns under Flik 2, bilagornas sida 85. Därefter 2003-06-12, dvs. **108 dagar senare återkallat bolagets F-skattebevis.**

Skatteverket har som skäl angivit, i sitt Omprövningsbeslut för Mervärdesskatt 2003-06-12 MV1:

 Skattemyndigheten SKATTEMYNDIGHETEN I ÖSTERSUND	OMPRÖVNINGSBESLUT Mervärdesskatt Datum 2003-06-12	Person-/Organisationsnummer 556628-7867 Beslutsidentitet MV1
andra sidan avser moderbolaget att bilda ett helägt svenskt		

Bolaget har inte redovisat någon skattepliktig omsättning och därmed ingen utgående moms.

Vidare har framkommit att sådana förhållanden, som utgör grund för återkallelse av F-skattsedel, ligger bolagets företagsledare till last (4 kap 13 § skattebetalningslagen). Skattemyndigheten beslutar därför att återkalla er F-skattsedel enligt särskilt beslut daterat 2003-06-12.

Erinringar

I det lagrum som Skatteverket hänvisar till finns det 9 punkter, ingen av dessa punkter är applicerbara på "Företagsledaren" som här skall tolkas som Lars Olof Känngård.

Tvärtom finns det fakta och faktiska omständigheter som på alla sätt visar att Lars Olof Känngård inte avviker eller avvikit eller varit försumlig, se utvecklad beskrivning av detta på sidan 47.

Länsrätten bör omedelbart upphäva Skatteverkets beslut. (Ref 5)

D. Ingångna avtal ogiltigförklaras av Skatteverket

dels (D) handlar detta mål om att Skatteverket i sina argument, från start, ogiltigförklarat ingången rättshandling – Agreement – som ingåtts mellan Stiftaren (McGordons Ltd) av Bolaget, jordägarna som är Marinelle och Lars Olof Känngård samt det proklamerade projektet Bullerbo.

Skatteverket har här i sin myndighetsutövning påtagit sig en roll att ogiltigförklara ingångna rättshandlingar utan förevarande rättslig prövning, vilket Bolaget inte anser kan vara överensstämmande med gällande lagstiftning. Se utvecklad Sakframställan **sidan 39**.

Alla parter är överens om avtalets giltighet och Bullerbo Ab har efter sin registrering hos PRV även vitsordat att detta avtal gäller, från det att det undertecknats och alltjämt.

Detta avtal (Agreement) är även senare en del av träffat **svenskt Arrendeavtal**, se bilaga 6 Flik 2, bilagornas sida 13.

§ 16 Övrigt

Detta arrendeavtal har sin grund i och omfattning i tidigare tecknat "**Agreement**" den 12 juni 2001 mellan parterna, samt Bullerbo AB's ägare McGordons Ltd, upptas som **bilaga 1**.

Detta är ett Anläggningsarrendeavtal enligt Jordabalken 1970:994

Detta Arrendeavtal är upprättat i tre (3) likalydande exemplar, varav jordägarna och arrendatorn tagit var sitt.

Detta "urklipp" är hämtat från bilaga 6 Flik 2, bilagornas sida 18.

Bolaget hemställer att Länsrätten skall fastställa att ingånget avtal Agreement är ett avtal som även gäller civilrättsligt så väl som skatterättsligt och utgör avtalsgrund för den startade ekonomiska verksamheten som kom att bli Bullerbo AB. (Ref 6)

E. Skatteverket anser ABL styr avdragsrätt ?

dels (E) handlar detta mål om att Skatteverket i sina argument, senare, har hänvisat till ABL – Aktiebolagslagens 2 Kap §13 och påstått att denna paragraf är grunden för att inte medge avdragsrätt för transaktioner som inträffat före det att Bolaget var registrerat hos PRV eller i vart fall inte före den tidpunkt då konstituerad stämma "på datum ändra Stiftelseurkund" avhållits. Deras olika hänvisningar till detta lagrum har föregripits en direkt manipulation av lagtexten, i syfte att snedvrída rättstillämpningen.

Bolaget hemställer att Länsrätten tydliggör om själva registrerings förfarandet och tidpunkten för registrering har direkt samband med en ekonomisk verksamhets skattskyldighet, dvs. om Länsrätten ansluter sig till EU:s rättspraxis och därtill hörande svensk rättspraxis, som visas i de Kammarrättsdomar som här har bilagts, (bilaga 4 och bilaga 5, Flik 2) samt tydliggör om det är lagenligt att en myndighet manipulerar lagtexten i syfte att anpassa sina "synpunkter" till sin egen förmån i syfte att söka undanhålla Bolaget sin rätt att Omedelbart återfå mervärdesskatt. (Ref 7)

Bolaget hänvisar även till RSV - **Handledning för mervärdesskatt 2001 Avsnitt 9 - Skattesubjekt**, där man kan läsa följande:

Nämnda stadgande i ABL har varit föremål för prövning i KR, Stockholm; dom 1972-06-05 mål nr 6278-6279-1971. Det var här fråga om ett aktiebolag, som efter det att beslut fattats om dess bildande, bedrivit skattepliktig tillverkning under ledning av bolagets styrelse. Bolaget har därefter registrerats. Bolaget hävdade att det inte var att anse som skattskyldigt förrän det registrerats enligt ABL. KR fann dock bolaget skattskyldigt för tillverkning som skett före registreringen.

Sedan denna dom 1972, har en "viss" utveckling skett, med inträde i EU har vi lämnat "fiskalt" tänkande i myndighetsutövande bakom oss – eller borde ha lämnat det bakom oss.

Se utvecklad Sakframställan sidan 55, samt därutöver vad som framförts av remisstillfrågade sakkunniga i vår Rapport om ABL som bifogats vårt Överklagande den 12 december 2003, bilaga 7.

F. Bolagets bokföring = redovisningsunderlag

dels (F) handlar detta mål om att det redovisningsunderlag som är till grund för ärendet är den bokföring som avser bolaget Bullerbo AB. Bolagets räkenskaper utgör grunden till Bolagets registrerade och av PRV godkända **Årsredovisning 2002** samt därtill hörande revisionsberättelse och inlämnad deklARATION för taxeringsåret 2003, dessa handlingar återfinns under **Flik 6 "Årsredovisning 2002"**

Det "räkenskapsmaterial" och de fakturor som Skatteverket hänvisar till hör inte hemma i detta ärende sedan dessa var en del i ett Överenskommelse som dåvarande Lokala Skattemyndigheten i Sollefteå träffat med den redovisningsbyrå – PriceWaterHouseCopper, som Regionskattekontoret i Sundsvall upphävde i sitt beslut 2003-06-12 MV1.

Bolaget hemställer att Länsrätten fastställer att det redovisningsmaterial som utgör grunden i detta mål är Bolagets bokföring och inget annat, med tillhörande Årsredovisning och inlämnade deklARATIONER. (Ref 8)

G. Felaktigt myndighetsutövande

dels (G) handlar detta mål om Skatteverkets sätt att hantera ärendet i stort, då man dels inte tillsatt kompetenta handläggare, som har juridisk kunskap, vilket bl.a. visas med att Skatteverket under handläggningen ÄNDRA sin "bestridande grund" inte mindre än **16 gånger** och blandar samman beskattningsfrågor och möjligen förmånsbeskattningsfrågor med vad själva sakfrågan handlar om.

Det tycks även vara så att Skatteverket utan att man vare sig informerat eller meddelat Bolaget, tidigt, har fattat beslut om att innehålla redovisat belopp (Skattekontot) som är Bolaget tillgodo, sedan beloppet aldrig kom in på Bolagets postgirokonto. Detta handlande, från att någon bestämmer att man skall avvika från "gängse regler" och fram till att nästa formella beslut fattas, innehåller flera delar i en kedja av händelser, där var del (länk) kan vara ett brott mot hur en myndighet skall förfara.

Det anmärkningsvärda är att Bolaget och alla des biträden, samt företrädare, styrelseledamöter och företrädare för ägaren samt Bolagets Revisor tidigt styrkt bolagets avsikter, vilket var grunden till att man registrerat Bolaget som skattskyldig och genom sitt kontinuerliga handlande även visat att avsikten förverkligats. Trots detta har Skatteverket misstänkliggjort allt och alla och man har helt negligerat alla hänvisningar till lagar såväl som anvisad rättspraxis.

Detta misstroende och mångfald i sina förändrade "bestridande" grunder har bl.a. fått till följd att undertecknad, för första gången på 30 år kommit att bli sjukskriven – på grund av ohälsa och psykisk / moralisk våldtäkt.

Det är av betydelse att **Länsrätten studerar mönstret** i Skatteverkets olika skrivelser / avvikelser och tar ställning till om deras agerande även kan anses vara uppsåtligt, möjligen, enligt Bolaget, grovt uppsåt.

Detta är inte minst viktigt i ett senare skede då Länsrätten skall ta ställning till huruvida Skatteverkets handlande på ett oriktigt sätt förorsakat bolaget och dess företrädare **onödig skada**, både i tid och i begränsning av möjlighet att under innevarande tvist driva Bolaget så som det var tänkt samt åsamkat Bolaget onödiga kostnader.

Den senaste av Skatteverkets avsiktligt felaktiga utövanden kan ses i deras Omprövningsbeslut 2004-02-12, där man under rubriken "**Belopp**" sidan 5 (7), helt emot TL, **utan att ge Bolaget en chans att bemöta** genom ett övervägande om avvikelse från uppgift som lämnats av Bolaget, beslutar att inte godkänna moms då Bolaget köpt en traktor den 11 Juli 2002. *Alla handlingar återfinns under Flik 9.*

Traktorn är hos leverantören betald den 11 Juni, fakturan är utställd den 11 Juni och leverans har skett i Juli, då "varan" kunnat provköras i samband med överlämnandet, på Bullerbo.

Skatteverket hävdar, att tidpunkten, då Stiftaren har överfört medlen, som av Bolaget bokats på ett avräkningskonto för inbetalt aktieägartillskott alternativt lån från aktieägaren den 7 Juni är tidpunkten för då skatt skall beräknas.

Ett påstående som helt saknar grund enligt gällande lagstiftning och sjätte direktivet. Se fortsatt sakutveckling på **sidan 31** under rubriken "**8.4 Beloppskillnad**".

Bolaget hemställer vidare att Länsrätten bör tydligt ge uttryck för om detta förfarande är lagenligt och om det följer, vad man kan förvänta sig av myndighetens utövande. Bolaget anser att sådant klagande är av stor betydelse både sett ur perspektivet om rättssäkerhet och dels sett ur ett perspektiv som företagare, utländsk investerare, som satsat på svensk glesbygd samt för alla leverantörer, som nu fått vänta så länge, är det av stor betydelse, om nu Länsrätten delar Bolagets syn, att Skatteverkets handhavande är klandervärdigt, att då belysa detta så att man inte snedvrider tilliten för myndigheter och svensk lagstiftning samt ens egen rättssäkerhet. (Ref 9)

H. Skatteverket skiljer inte på sak och person

dels (H), handlar detta mål om att Skattemyndigheten **inte i sin handläggning skiljt på sak och person** och därigenom i sitt agerande sökt påföra Lars Olof Känngård med fru Marinelle Känngård en roll som inte alls hänger samman med verkligheten än mindre hör samman med sakfrågan.

Detta är inte bara störande utan, då det skett så systematiskt, bör Länsrätten tydligt påvisa vad svensk lag innebär om man genom sitt handlande söker skada och försmäda någon annan i eget syfte eller genom sitt syfte uppnå ett resultat, i detta fall, någon typ av maktfullkomlighet, att ha rätt att styra över andras liv och framtid utan hänsyn till verkligheten. (Ref 10)

Yttrande kring olika påståenden i Omprövningsbeslutet 2004-02-12

1. Person som inte finns

I sitt Omprövningsbeslut 2004-02-12, skriver Skatteverket som beskrivning på sakfrågan, sidan 3 (7) andra stycket:

”Skatteverket vidhåller att utlägg inte kan göras för en person som inte finns, i vart fall kan utlägg inte ske som medför avdragsrätt för moms för ett därefter bildat bolag.”

Det är till viss del stimulerande att se Skatteverkets uppfinningsrikedom. Men för var och en som står med fötterna på jorden, torde det vara omöjligt för någon ”person som inte finns” att genomföra, som här Skatteverket påstår, ett utlägg.

1.1 Vad man möjligen kan tolka ur denna lydelse, är kanske att Skatteverket, i sin värld, menar att en **”ej av Skatteverket registrerad person”** inte kan ha rätt att återfå mervärdesskatt.

Bolaget vill här, förutom vad som tydligt framgår av Sjätte Direktivet lyfta fram en skrivelse eller snarare publikation som publicerats av RSV i deras tidskrift Rättsnytt nummer 4 av 2000:

I fråga om registreringsbeslutets betydelse anförde domstolen att:

”rätten att dra av den mervärdesskatt som har betalats för de första investeringsutgifterna inte alls är beroende av att skatteförvaltningen formellt har erkänt personens egenskap av skattskyldig.

Erkänn-andet har endast till verkan att en sådan egenskap, när den väl har erkänts, inte längre kan fränkännas den skattskyldige med retroaktiv verkan - bortsett från fall av bedrägeri eller missbruk - utan att principerna om skydd för berättigade förväntningar och om rättssäkerhet åsidosätts.”

Citat hämtat ur RSV:s publikation Rättsnytt Nr 4/00 – se **bilaga 11**

OBS: ordet ”egenskap” har rättats i detta citat från ”genskap”.

C-396/98 Grundstückgemeinde Schlosstrasse
I domstolens dom den 8 juni 2000 i målet C-396/98

1.2 I detta, vårt mål, är det inte fråga om utlägg, eftersom betalning skett i projektets namn och medel (pengar) tillförts av stiftaren till projektet som sedan gjort inköpen och betalat dessa förvärv.

Detta faktum har i ock för sig även Skatteverket bekräftat i sitt Omprövningsbeslut, då man säger i tredje stycket sidan 3(7):

”...annorlunda då L.O. Känngård för stiftarens räkning gjort förvärven...”

Vad man i sak har glömt bort i sammanhanget, eller med avsikt sök undanhålla, i sin argumentation, är den klara definition som beskrivs under punkt 1.9 under ”Uppgifter och Ansvarsfördelning”, sidan; 19.

1.3 Bolaget har på tidigt stadié via flera biträden och sitt ombud **Advokat Anders Englund**⁴ i Stockholm påvisat det absurda i Skatteverkets argumentation, sedan följden av deras resonemang skulle leda till att ALL försäljning som en person gör och om personen ej registrerar sig för mervärdesskatt eller andra skatter, kan behålla den moms som han erhåller och tillika behålla den vinst som han gjort innan man bildat ex vis ett aktiebolag. Vilket blir konsekvensen av Skatteverkets resonemang, vilket enligt Bolaget helt strider mod gällande lagstiftning.

1.4 Kammarrätten i Sundsvall skriver 2003-06-03 i målet 1591-02 i sitt domskäl:

”EG-domstolen har i avgörandet C-110/94, INZO, Rättsfallsamling 1996 s.I-00857, uttalat följande:

”Redan de första investeringsutgifterna **för en planerad näringsverksamhet** måste anses som ekonomisk verksamhet i den mening som avses i ovannämnda artikel 4 i direktivet.””

Kammarrättens dom återfinns i **bilaga 4**, bilagornas sida 6 och framåt under Flik 2.

⁴ Se bilaga 17 och 18 Flik 2, bilagssidorna 74-79, brev och PM från Advokat Anders Englund.

1.5 I detta, vårt mål, handlar det inte bara om en planerad verksamhet, utan om ett väldefinierat projekt, där dess huvudman och stiftare även vid sitt "skapande" av den ekonomiska verksamheten tillfört ett mycket stort eget kapital och givit Bolaget ett större lån från aktieägaren.

1.6 McGordons Ltd har före tidpunkten för detta projekt inte haft något projekt i Sverige, av **bilaga 3**, Flik 2 bilagornas sida 5, framgår att McGordons öppnat ett bankkonto vid den aktuella tidpunkten.

1.7 Ett centralt kriterium i sjätte direktivet är kontinuiteten i den ekonomiska verksamhetens **identitet**, som senare blivit, i detta fall ett aktiebolag.

Citat från Agreement

Background

The Property Owners are in the stage to inquire some properties in Sweden, Bullerbo in the Municipality of Sollefteå.

McGordons Ltd are planning to establish a fully owned subsidiary in the Municipality of Sollefteå and the name will be Bullerbo AB, hereinafter referred to as BAB.

Träffat avtal mellan parterna fastställer redan från start tydlig identitet, avsikten har proklamerats och bevisligen även genomförts.

Att som Skatteverket söka göra sken av, att de faktiska förvärven gjorts av en "icke existerande person" är enligt Bolagets mening att gå lite väl långt ut på "svag is".

Har man läst ett antal domar och förslag till EU domstolens beslut i kommande mål, samt studerat hur Skattebetalningslagen samt så som exempel Mervärdeskattelagen och även studerat argumentationsgrunderna i de mål, där medlemsstaters domstolar eller regeringar haft annan uppfattning om hur innehållet i ett direktiv skall tolkas och tillämpas. Man kan där se en tydlig markering från EU domstolens sida, att man påpekar att medlemsstaternas myndigheter inte skall "tro" sig ha en egen

tolkningsrätt, som går i strid med eller emot eller missgagnar, den fasta rättspraxis som nu utvecklats.

Man kan tydligt se, flera påpekanden, där domstolen sagt att vore det lagstiftarens mening att undanta eller begränsa något från grundprincipen om **fullständig neutralitet** och principen om att moms aldrig skall belasta ett företag / projekt / initiativ som avser eller planerar att driva verksamhet för att sälja momspliktiga produkter eller tjänster, får inte bli belastad av någon moms, "denne" skall alltid, oavsett sin status eller form i den aktuella situationen ha rätt till avdrag.

Med hopp om detta måls tydlighet och rikt insamlade fakta, hoppas vi att Länsrätten kan underlätta andra möjliga "tvister" i framtiden genom att påvisa att även Länsrätten följer vad EU:s rättspraxis föreskriver. (Ref 11)

1.8 McGordons Ltd är stiftaren av Bolaget och tillika den PERSON som initierar och proklamerar projektet, genom träffat avtal (Agreement) den 12 Juni 2001, se **bilaga 1**, under Flik 2.

1.9 Samma Avtal (Agreement) fördelar även **uppgifter och ansvar**, varför Skatteverkets åsyftningar och idoga försök att söka överföra ett faktiskt handlande och ett faktiskt sakförhållande från en juridisk person till en privatperson (Känngård), synes ha **andra avsikter** än att med objektivitet hantera sakfrågan. Ett dylika agerande då det görs i uppsåt att snedvrida mervärdesskattens neutralitets krav, kan inte uppfattas på annat sätt än att Skatteverket söker skada Bolaget och Känngård.

Citat från Agreement

Appointments

McGordons appoint LOK to assist in any financial transaction and on behalf of McGordons or its future subsidiary arrange, purchase and be in charge for creation of the project of Bullerbo. Any purchase done up to the time the new entity Bullerbo AB is legally incorporated are made on behalf of the entity who will hold this operation. This appointment also spans the responsibility to initiate agreement with contractors and suppliers as well as it cover the responsibility to build up necessary vehicles or tools needed to operate the project and make needed comfortable utilities for its future guests.

Med LOK skall förstås Lars Olof Känngård.

1.10 McGordons Ltd, så som **utländskt företag**, skulle även enligt ML 10 kap vara skattskyldig för sådan verksamhet som här är fallet, om man drivit den vidare i egen regi och har enligt samma lag ML 8 kap 4 §, rätt att senare överföra sin avdragsrätt till det startade företaget.

1.11 Huruvida "projektet" Bullerbo AB u.b (under bildande) är i lagens mening en Person i sin "skepnad" av att ha startat en **ekonomisk verksamhet** eller om det är McGordons som är Personen, får Länsrätten ta ställning till. Oavsett vilken som här skall anses vara Skattskyldig person är utgången den samme – den skattskyldige har rätt att Omedelbart återfå mervärdesskatt. (Ref 12)

1.12 Alla investeringar och alla kostnader som gjorts är del i den verksamhet som Bolaget **planerade att driva** och **alltjämt bedriver** = kontinuitet.

1.13 Varför Länsrätten bör slå fast att Bullerbo AB har rätt att från tidpunkten då den ekonomiska verksamheten startats redovisa ingående och utgående mervärdeskatt. (Ref 13)

1.14 Man kan även i detta sammanhang tillägga att ML 10 kap 1§ punkt 2 handlar om "**utländsk företagare**" och att omsättning skulle ha medfört skattskyldighet eller rätt enligt 11 eller 12 § till återbetalning om den gjorts i landet, även skulle kunna hänföras till att Lars Olof Känngård, som vid tidpunkten är bosatt och mantalsskriven i Dubai, är att likna med utländsk företagare, men då träffat avtal (Agreement) fördelar var parts roll, synes det vara onödigt att utveckla denna dimension av samma rätt.

Lagen säger inte utländskt företag och begränsar det ej heller till "företagare".

1.15 Länsrätten bör även beakta vad General Advokat Francis G Jacobs, vid The Court of Justice of the European Communities utvecklar i sitt förslag till avgörande (Mål C-137/02) under rubriken "Bedömning", se full text i bilaga 12 under Flik 2, bilagornas sida 32 och framåt, där man tydligt kan utläsa att mervärdesskattens neutralitet och funktion som en kedja, där var länk i producentledet helt balanserar ingående och utgående moms och att det INTE under **några omständigheter skall vara en belastning** för verksamheten utan den enda länk i kedjan som blir belastad är konsumenten, den sista länken i kedjan. Bullerbo AB är inte konsument.

*Observera att allt väsentligt i vad som fastslås av Francis G. Jacobs, i sitt förslag även helt överensstämmer med den i bilaga 15 angivna EU-domen C-400/98 **Brigitte Breitsohl**. Bilagornas sida 52.*

1.16 På samma sätt beskriver Francis G Jacobs, att oavsett om det varit en eller flera "personer" inblandade i ett förberedande skede, så är det "deras" **identitet** och **kontinuitet** samt **syftet** med transaktionerna som är avgörande för om man skall ges rätt att återfå mervärdesskatt och tillika bestämmer tidpunkten för då man har startat en ekonomisk verksamhet.

1.17 Skatteverket har i sitt Omprövningsbeslut menat att vad Francis G Jacobs skriver inte kan anföras eftersom det är ett förslag till avgörande. **Bolaget hävdar det motsatta**, vad Francis G Jacobs skriver, torde, vi ta till oss med stor respekt. Eller har Skatteverket en "högre" rättskunskap? *Länsrätten får ursäkta, men man blir något frustrerad över deras förmåga att inte respektera annat än vad de själva totar i hop som en "trossats" i stället för att hålla sig till fakta, lagar och sakkunnigas många råd.*

1.18 En annan aspekt och möjligt synsätt är tillämpningen av ML 13 kap 13 § och §14, om den som bedriver byggnadsrörelse. Den verksamhet som Bullerbo AB bedriver under ett uppbyggnadsskede kan på flera sätt liknas med vad lagen avser om byggnadsverksamhet. Således skulle samtliga kostnader och investeringar, samlas på "hög" fram tills dess att slutbesiktning ägt rum och därefter redovisa alla transaktioner.

Se också vidare ML 14 § hur den kan eller skulle kunna ha illämpats.

Under Flik 8 – Övriga bilagor återfinns som dokument 2 slutbesikningsprotokoll, daterat den 5 september 2002.

1.19 Länsrätten har vidare kunnat läsa i Skatteverkets Omprövningsbeslut, att myndigheten söker begränsa avdragsrätten till vissa kostnader mm.

Länsrätten bör slå fast, såvida Länsrätten delar Bolagets mening och uppfattning, att alla försök från Skatteverkets sida att **begränsa avdragsrätten** till vissa kostnader eller från en viss tidpunkt, synes helt vara emot både vår egen lagstiftning som helt emot vad sjätte direktivet och tillhörande rättspraxis påvisar. (Ref 14)

2. Motstridiga uppgifter

I sitt Omprövningsbeslut skriver Skatteverket på sidan 3 (7):

”I det fall L.O. Känngård registrerat sig för mervärdesskatt hade sannolikt uppbyggnadsskede bedömts föreligga med rätt till avdrag för gjorda förvärv. En skattefri överlåtelse (3 kap 25 § mervärdesskattelagen, ML) hade därefter kunnat ske till det nybildade bolaget.”

Detta strider och är motsägelsefullt mot dels vad Skatteverkets i sitt Omprövningsbeslut 2003-09-16 MV3 fastslagit, vidare strider detta mot det faktum att Skatteverket redan i sitt första beslut 2003-06-12 MV1, frångått det avtal som Skatteverket träffat med PriceWaterHouseCopper

” SKM gör följande bedömning

Ifrågavarande kostnader har redovisats av makarna Känngård personligen och har sedan överlåtit till Bullerbo AB sedan bolaget fått egen rättskapacitet. Såsom ovan anförts har Bullerbo AB bildats först i juni 2002, varför rättshandlingar som ingått dessförinnan inte är bindande för bolaget. Den utfästelse gentemot McGordons Ltd, som makarna Känngård gjort i Agreement (juni 2001), medför inte att utläggerna kan hänföras till kostnader i Bullerbo AB:s verksamhet. Vidare är makarna Känngård inte registrerade till mervärdesskatt och har inte lämnat redovisning i inkomstdeklarationen för sin verksamhet. Fakturerad moms utgör därför inte mervärdesskatt i ML:s mening. Den omständighet att – såsom Känngård hävdar – faktureringen skett på inrådan av skattekontoret i Sollefteå och Öhrlings Price Waterhouse föranleder inte annan bedömning”

Det finns mycket att anföra om denna bedömning. Med Skatteverkets senaste argument, kan man även se deras avsikt och uppsåt. Det har aldrig varit tal om överlåtelse än mindre har makarna Känngård gjort de aktuella förvärven.

3. Erhåller tillgångar i form av aktieägartillskott

Skatteverket skriver vidare i samma stycke, sidan 3 (7):

”Ej heller föreligger avdragsrätt för moms för ett bolag som erhåller tillgångar i form av aktieägartillskott eftersom det då inte är frågan om bolagets förvärv utan aktieägarens.”

3.1 Detta kommenteras mer i detalj senare, men i Sakframställan kan det vara på sin plats att påpeka att förvärven gjorts i allt väsentliga delar i Bullerbo AB:s namn, inte i aktieägarens namn. Vidare borde det vara självklart att förstå att ett aktieägartillskott är rubriken på hur medel / pengar tillförts bolaget – i detta skede – projektet – **varefter inköp** gjorts och betalning erlagts.

3.2 INGA tillgångar har tillförts i form av apportegendom eller på annat bokföringstekniskt sätt, än att ”Bolaget” införskaffat var sak **mot betalning** med antingen **kontanta medel** eller betalning som gjorts via det konto som använts för de transaktioner där faktura ställts ut från leverantör.

3.3 Bifogat finner Länsrätten i bilaga under Flik 4, märkt 4:1, sidan 1 till 4, en utskrivna **verifikatlista** för perioden 2001-07-01 till 2001-09-01 så som ett exempel, där Länsrätten kan se att var transaktion införskaffats mot betalning och att ägaren tillfört verksamheten medel enligt verifikat A1 samt A25 och A81.

3.4 Bolaget har vidare påvisat en rad olika rättsfall och hänvisningar till gällande lagstiftning såväl som rättspraxis, vilket i samtliga fall ger stöd för att Bullerbo AB (Bolaget) haft rätt att återfå moms från tidpunkten då den ekonomiska verksamheten inletts och att dessa sakförhållanden inte alls har samband med då en juridisk person kommit att registreras hos vare sig PRV eller Skatteverket.

3.5 Som exempel kan nämnas:

”Avdragssystemet har, som domstolen slog fast i domen i målet Abbey National(33), vidare till syfte att säkerställa att den mervärdesskatt som näringsidkaren skall betala eller har betalat inom ramen för all sin ekonomiska verksamhet inte till någon del belastar honom själv och att garantera en fullständig neutralitet beträffande skattebördan för all ekonomisk verksamhet, oberoende av dess syften och resultat, förutsatt att själva verksamheten i princip är underkastad mervärdesskatt. ”

Citat hämtat från Francis G. Jacobs, se bilaga 12, Flik 2 bilagornas sida 12 och framåt.!

4. Skillnad på privatpersons rätt och bolagets rätt

Skatteverket skriver vidare , sidan 3 (7):

”I det fall L.O. Känngård registrerat sig för mervärdesskatt hade sannolikt uppbyggnadsskedet bedömts föreligga med rätt till avdrag för gjorda förvärv.”

4.1 Skatteverket har tagit del av allt bokföringsmaterial, underliggande avtal mm och känner väl till att Lars Olof Känngård INTE alls har gjort några förvärv utan handlat i egenskap av representant för stiftaren och Bolaget.

4.2 Länsrätten kan här se hur man **inte skiljer på sak och person** och även i det ena fallet, som inte ens har förankring i vad som skett, skulle medge avdrag, men då Bolaget, helt enligt gällande lagstiftning önskar göra avdrag, då finns inte ”personen”.

Länsrätten bör tydligt påvisa Skatteverkets felaktiga sätt att inte acceptera vår egen lagstiftning (ML) och den lagstiftning som Sjätte Direktivet står för.

4.3 Här hänvisar Bolaget även till Kammarrättens dom i Sundsvall 2003-06-03 Mål 1591-02.

Där Kammarrätten slår fast att det är en skillnad på skattskyldighet och näringsverksamhet, dvs. verksamhet som är registrerad.

5. Kvarhåller sig i gamla dokument

På sidan 4 (7) i Skatteverkets Omprövningsbeslut har man trots att Bolaget lämnat in ny redovisning hållit sig kvar i sitt resonemang som hör samman med det avtal man träffat med PriceWaterHouseCopper, som Skatteverket upphävt, har Skatteverket sagt att kostnader så som belysning, värme, renhållning, telekostnader bredbandskostnader, förbrukningsmaterial, försäkringar, arvoden mm ej är kostnader som bolaget skall ha rätt att lyfta mervärdesskatt på.

5.1 För det första följer alla dessa kostnader de avtal som ingåtts och där avtalen klart och tydligt säger att Bolaget skall svara för dessa kostnader.

Citat från Agreement sidan 2, "Lease Agreement"

.....whereas BAB will be responsible for maintaining and rebuilding or construct new houses or facilities on the properties to fit its long term plans as well as arrange proper equipment, approvals and stands for all the cost associated to the project plans and operational cost. BAB will also pay all running cost and shall either pay insurances and other fees indirect or directly connected with its operation and those properties. At the time houses are properly made suitable to be rented-out BAB will start to rent out the facilities according to its business plan approved by its board.

Med BAB skall här förstas Bullerbo AB.

Skatteverket har i tidigare beslut, meddelat att man i vart fall accepterar det senare svenska Arrendeavtalet, se bilaga 6, Flik 2 bilagornas sida 13-18, vilket helt säger att ALLA kostnader skall betalas av Bolaget, således är Skatteverkets nya Omprövningsbeslut i strid med vad man tidigare beslutats.

5.2 För det andra är dessa kostnader helt att anses vara en del av de kostnader som normalt omfattas i en verksamhet som skall bedrivas från byggnader, anläggningar och vad som omfattas av Arrendeavtalet.

5.3 För det tredje, kostnader så som telefon och bredband är tillika helt nödvändiga för att Bolaget skall kunna kommunicera med omvärlden.

Med vilken rätt har Skatteverket rätt att förvägra Bolaget rätten att återfå moms på dessa kostnader?

5.4 Vi kan upplysa Länsrätten om att:

- dels har Bolaget fakturerat familjen Känngård för samutnyttjade resurser och även fakturerat moms på sådana kostnader.
- dels är Lars Olof Känngård, vid den aktuella tidpunkten bosatt och driver företag i Dubai, där han redan har alla levnadsomkostnader.
- Dels kan man anföra att fam. Känngård under aktuell tid, 2001 fram till juni 2002, endast vistats några veckor på Bullerbo, trots omfattande aktiviteter.

Att i en momsfråga föra in eventuella förmånsvärden eller andra taxerings – tankar, torde vara något felplacerat.

Bolaget hänvisar till Sjätte direktivet om att mervärdesskatt inte skall **snedvrída konkurrensen** och inte på något sätt vara en belastning för Bolaget.

6. Falska påståenden

Skatteverket skriver vidare i sitt Omprövningsbeslut, sidan 4 (7) i nämnda fråga:

”...som bedömts avse privata kostnader och som L.O. Känngård i vart fall tidvis accepterat.”

Detta påstående är falskt.

6.1 Lars Olof Känngård, har i ett skede då Regionskattekontorets (RSK) Rättsenhet, företrädd av Göran Styf, haft en diskussion om att RSK skulle bifalla bolagets krav, enligt den av PWHC upprättade redovisnings -principen, dock ville Göran Styf att visst avdrag skulle göras för inventarier som familjen Känngård kunde anses utnyttja även på sin privata bostad, däribland åkgräsklippare mm. Vi var beloppsmässigt, i det läget, överens om att 100,000 kronor (brutto) skulle avräknas.

6.2 När sedan RSK frångick ingånget avtal och Bolaget bestämt att upprätta sin bokföring utifrån vad som verkligen hänt, har Bolaget fakturerat ex vis familjen Känngård för kostnader som rimligen kan anses vara deras ”privata” andel av vissa kostnader.

7. Registrering

Skatteverket anger på sidan 6 (7) i sitt Oprövningsbeslut att man medger rätt för avdrag av mervärdesskatt från tidpunkten av den datum-rättade stiftelseurkunden, se bilaga 22 Flik 2 bilagornas sida 88. Denna Stiftelseurkund är justerad, vad avser datum, sedan PRV har en regel om "Färskhet" på dokument i en registrering av Aktiebolag.

I PRV:s arkiv, finns även bilaga 21, återfinns på bilagornas sida 87, dvs ursprunglig Stiftelseurkund som undertecknats av stiftaren den **9 November 2001**.

Länsrätten bör slå fast att detta är det faktiska datum då konstituerande stämma hållits. (Ref 15)

Av bilaga 2, under Flik 2, bilagornas sida 4, kan Länsrätten se att stiftaren tydligt instruerat Revisor Karl-Erik Eriksson om hur urkund och verksamhetsbeskrivning skulle upprättas.

Av misstag, har Karl-Erik Eriksson i den Stiftelseurkund som här ovan angivits som bilaga 21 samt bilaga 22, råkat skriva:

”Bolaget skall ansvara för förpliktelser som uppkommer genom åtgärd på bolagets vägnar från dagens datum till dess att bolagets registrerats”

När detta fel upptäcktes, insåg Karl-Erik Eriksson att han skickat in fel Stiftelseurkund. Den rätta lydelsen återfinns i **Bilaga 24**, som är daterad den 10 Juni 2002 och återfinns på bilagornas sida 89.

Den korrekta lydelsen är:

”Bolaget skall ansvara för förpliktelser som uppkommer genom åtgärd på bolagets vägnar från juni 2001 till dess bolagets registrerats.”

Vi menar, att så som ABL är skriven är det stiftaren som anger och skriver en stiftelseurkund, således bör även en stiftare kunna byta ut ett felaktigt dokument.

Vi hemställer att Länsrätten fastställer vilken Stiftelseurkund som skall anses vara den som bolaget enligt lag har rätt att inta som sin Stiftelseurkund, även om det i sak inte påverkar målets sakfråga. (Ref 16)

8. Belopp

Hur Skatteverket kan blanda samman siffror så som man gör, är för oss helt oförståeligt, såvida uppsåtet inte är att skada verksamheten än mer än man redan gjort.

Bolaget har, som Skatteverket vitsordat, överlämnat en del utskrifter från bokföringen, innan den stämts av och var helt klar. Dessa handlingar är tydligt märkta "Preliminär". Dessa handlingar bör slängas eller arkiveras – hör inte riktigt hemma, i detta mål.

Bolaget har **2004-02-03** tillställt Skatteverket Momsdeklarationer, månad för månad, från Juli 2001 fram till December 2003. En justering har även skickats in den 18 februari 2004, där momsredovisningen för december 2003 justerats.

Dessa handlingar i kombination med Bolagets Årsredovisning och tillhörande Balans och Resultat rapporter är de dokument som utgör Bolagets redovisning.

Bolaget har även, för att, som man hoppats på, underlätta kommunikationen upprätta två summerade rapporter, en för 2001 fram till december 2002 och en summerad rapport som omfattar 2003.

Se bilaga 3:1 Sammanställd balans av Bolagets fordran.
Se bilaga 3:2 Sammanställning av Moms 2001- dec 2002
Se bilaga 3:3 Sammanställning av Moms 2003

Återfinns under Flik 3.

Dessa handlingar borde vara tydliga nog och borde kunna tjäna som underlag i detta mål.

Bilaga 3:1 är en summering och enligt Bolaget, mycket tydlig bild av hur och var de olika beloppen hör hemma samt en bild av **Bolagets yrkadenden**.

8. 1 Sammanställning av Bolagets fordran

Bullerbo AB

Sammanställning av fordran Moms per den 31 december 2002
samt kontrollberäkning mot bokföring för 2003

Momsrapporter summerade för perioderna enligt bilagor.	719 942,00
Moms för perioden 2001-07-01 till och med Maj 31 2002 - vilket tvisten berör	-250 376,00
Momsredovisning Juni 2002 till December 2002	469 566,00
2003-08-20 Utbetalt	-326 550,00
2003-10-06 Utbetalt	-31 475,00
Bolagets fordran på staten för 2002 - otvistigt belopp avser Juni till Decemeber	111 541,00
Krav på uppstarts tiden Juli 2001 till maj 31 2002	250 376,00
Total fordran	361 917,00

Kontrollberäkning mot Balans & Resultat		
<i>Redovisning 2003 Jan till december</i>	<i>132 987,00</i>	
<i>Total fordran</i>	494 904,00	
	<i>18 385,00</i>	<i>K2650</i>
	<i>513 289,00</i>	

Otvistigt 2002 + 2003 **244 528,00**

Justerad Feb 18 2004

OBServera att nu inlämnade deklARATIONER har upprättats för var period,
helt enligt vad som framgår av bifogad sammanställning.

Bolaget har i samband med att den nya bokföringen upprättats iordningställt bokslut, årsredovisning, revisionsberättelse samt förvaltarberättelse, vilka även nu är (2004-02-16) registrerade hos PRV.

Bolagets Årsredovisning återfinns under **Flik 6**.

8.2 Beloppsjustering

Den enda justering Länsrätten behöver göra är att ta hänsyn till det belopp som Skatteverket i sitt Omprövningsbeslut 2004-02-12 medgivit att utbetala om 31 475 kronor, varför, för samma period, dvs Juni 2002 till december 2002, Länsrätten bör tillkänna att Skatteverket skall utbetala **ytterligare 80 066 kronor** (111 541 – 31 475 kronor). (Ref 17)

8.3 Tillkännager perioden Juni 2001 till Juni 2002

Vidare yrkar Bolaget att Länsrätten, i enlighet med inlämnade deklARATIONER tillkänna Bolaget Mervärdesskatt för tiden Juni 2001 till och med den 9 juni 2002 om totalt **250 376 kronor** jämte ränta från 030213, vilket är det datum som Skatteverket angivit på sitt kontoutdrag som datum för beräkning av ränta, se **bilaga 14**. (Ref 18)

8.4 Beloppskillnad

Denna punkt är endast aktuell i det fall Länsrätten inte ansluter sig till Bolagets syn om att avdragsrätt inträtt Juni 2001.

Beloppsskillnad om 63 831 kronor

Hur Skatteverket i sitt Omprövningsbeslut på sidan 6 (7) kommit fram till sina belopp är för oss oklart, beloppet 250 378 kan vi hitta men 63 831 kronor, kan vi ej hitta underlag för i det material som överlämnats, vilket man refererar till.

Vad vi kunnat konstatera är att det belopp som man anger 63 831 kronor är den mervärdesskatt som överensstämmer med en leverantörsfaktura från Bjästa Bilsservice, se **bilaga 8**. Detta belopp 63 831 kronor är nettobeloppet av ingående moms (71 000) – (minus) utgående moms (7 500).

I sak har Skatteverket fel då man vill förvägra moms för förvärv av denna lantbruksmaskin. Dels är fakturan daterad den 11 Juni, vilket är efter den tidpunkt som Skatteverket sagt är att anse som tidpunkten för att tidigast återfå moms 2002-06-10. Vidare avser denna fakturas datum betalningsdagen då Bolaget gjort en **förskottsbetalning** på avtalad leverans. Leverans av den aktuella traktorn skedde den 16 Juli 2002. Se bifogad kopia från Vägverket, bilaga 13. Vidare har Bolaget efter den 11/6 även gjort andra betalningar till samma leverantör, sedan leveransen handlade om ett antal maskiner.

Avdelning VII Skattskyldighetens inträde och uttag av skatt
Artikel 10 i sjätte direktivet:

”2. Skattskyldighet inträder och skatt kan tas ut när varorna levererats eller tjänsten utförts.”

Det är leveranstidpunkten som är den avgörande tidpunkten för rätten att återfå mervärdesskatt, sedan, som i detta fall, traktorn även skulle provköras vid leverans, på Bullerbo.

Vid tidpunkten för betalning, då medel anländer / mottagits av leverantören, fanns samtliga maskiner och varor kvar hos Leverantören – traktorn var fortfarande avställd/ eller skriven på leverantören.

Avdelning XI – AVDRAG Artikel 17 i sjätte direktivet:

”1. Avdragsrätt inträder samtidigt som skattskyldigheten för avdragsbeloppet”

Eftersom Bolaget den 7 juni inte har en faktura från leverantören, den anländer tidigast den 13 juni, om den är postad den 11 juni. Hur skall då leverantören kunna betala in sin moms, då man dels inte har några pengar än, dels inte än skrivit ut en faktura till kunden, vilket erfordras för att man skall kunna påföra någon moms. Skatteverket ”sjuka” resonemang faller på sin egen dumhet....

Till denna transaktion är det av betydelse att beskriva att Bolaget redovisat moms på ett sätt som inte helt stämmer med den faktura som Skatteverket, troligen refererar till.

I bilaga 7, Flik 2, bilagornas sida 19, visar vi hur denna transaktion är bokförd. Detta sedan Bullerbo AB även försålt varor till nämnda leverantör.

Ägaren, McGordons, har tillfört kapitalet så som Aktieägartillskott, vilket på valutadagen för överföringen har skett den 7 juni, varför Bolaget bokat upp detta på ett avräkningskonto, samma dag.

Vilket Länsrätten kan se följer god redovisnings sed, att Bolaget den dag då ägaren betalat ut ett aktieägartillskott eller lån, har bokat up detta på ett avräkningskonto.

Pengarna som skickats till Leverantören har inte varit i Bolagets ägo vid eller på valutadagen, dessa medel (pengar) har aldrig varit på ett bank eller postgiro konto som bolaget innehar, utan funnits endast på ett avräkningskonto.

Övriga handlingar och kommunikation i denna fråga återfinns under Flik 9.

9. Balansrapporter

För Länsrättens kännedom bilägger vi, dels en Balansrapport för tiden 2001-07-01 till och med 2002-06-09, Flik 4, observera ej preliminär, detta är den balansrapport som är del av bolagets årsredovisning. Av denna kan man utläsa att konto 1650 "fordran Moms" har en summa om 250 376 kronor. Man kan också se att en försäljning ägt rum med utgående moms om 7 500 kronor konto 2541. Men följer man Skatteverkets resonemang för denna tidsperiod, skall inte denna utgående moms beräknas eftersom verksamheten inte var skattepliktig.

Dels har balansrapport (slutlig) bifogats för perioden 2002-06-10 till och med 2002-12-31, Flik 4.

En total balansrapport före hela perioden, som omfattas bolagets årsredovisning, dvs. 2001-07-01 till och med 2002-12 31 återfinns under Flik 4.

10. Tjänsteanteckningar

Skatteverket har i sitt Omprövningsbeslut bifogat så kallad tjänsteanteckning, vilka borde vara anteckningar som upprättats vid tidpunkten för aktuellt möte eller förrättning.

Sedan Bolaget ett antal gånger efterfrågat tjänsteanteckningar och sådana ej kunnat visats, är det ej godtagbart att nu dessa, troligen efterkonstruerade dokumenten tillförs ärendet i stort. Länsrätten bör ålägga Skatteverket att styrka datumet för då dessa har skapats, så som datafil, genom exempelvis utskrift av loggfiler från aktuellt datum samt kopia av filen / filernas detaljer. (Ref 19)

11. Rättspraxis och domar

Vidare bör framhållas att Bolagets omfattande utredningsarbete visar sammantaget att alla de domar och publikationer samt anvisningar som Bolaget hänvisar till ger, utan undatag stöd för Bolagets inställning. De Svenska domar som Bolaget hänvisat till är bl.a. Kammarrätten i Sundsvalls dom Mål 1591-02, bilaga 4 bilagornas sida 6-8, daterad 2003-06-03 samt Kammarrätten i Göteborg, meddelad dom 2000-04-20, som återfinns under Flik 2, bilaga 5 bilagornas sida 9-12, samt därtill hörande refererade rättsfall och utvecklade rättspraxis.

Den hänvisning som Bolaget gjort till Generaladvokaten Francis G Jacobs förslag till avgörande i Mål C-137/02, daterad 23 oktober 2003, skall ses som ett dokument där Mr. Jacobs klargör tidigare rättsfall och tydliggör legens inverkan på sakförhållandet, dvs när skattskyldighet inträffar och att ett bolag naturligt kan ha flera stadier innan det blir ett bolag – vars "skepnad" är att man uppträtt i detta namn och att just detta är grunden för att "personen" ges rätt till avdrag av mervärdesskatt eller är skyldig att betala mervärdesskatt. Bolaget har valt att ta med detta "förslag" sedan det tycks vara det senaste och dessutom ett dokument som kan bli en bra guide i framtida tvister.

Myndigheter i Sverige skall följa den rättspraxis som utvecklas i EU:s domslut.

Skattemyndighetens uttalande om motsatt slutsats **ogillas**.

---- ∞ ◦ ∞ ----

11. Bolagets hemställan i sammandrag

Vi hemställer således att Länsrätten, mot bakgrund av denna framställan, detta dokument, och de krav som ställs i vårt Överklagande daterat den 12 december, samt Tillägg daterat 2004-01-04, Tillägg 2 från 2004-01-31 och tillsist Tillägg 3 från 2004-02-05, tillkännager bolaget sin lagliga rätt att återfå Mervärdesskatt från den tidpunkt då den ekonomiska verksamheten har startats, vilket är Juni 2001, samt upphäver Skatteverkets beslut om att återkalla Bolagets F-skattebevis.

Vi hemställer också att Länsrätten skall förpliktiga motparten, Skatteverket, att helt flytta alla ärenden och all handläggning som rör Bolaget eller familjen Känngård till annat län intill pågående utredning av Åklagarkammaren i Luleå är klar, vad avser misstanke om grovt tjänstefel och felaktigt myndighetsutövande, så att rättsäkerheten inte på något sätt äventyras och att fortsatt handläggning kan ske utifrån objektiv handhavande.

12. Krav på ersättning för Biträde och utredningskostnader mm:

Jag har, ännu, ingen kunskap i hur eller vad man kan ställa krav om i ett mål som detta, men efter att jag läst lite av de lagar vi har, har jag bland annat förstått att om någon i sin handling ser till så att annan part hamnar i en domstol för att lösa en fråga som synes vara självklar – skall den som "dragit" den andre inför "skranket" stå för de kostnader och den skada han/hon påfört den lidande.

I det fall Länsrätten ansluter sig till Bolagets linje, dvs. att avdragsrätt inträffat då den ekonomiska verksamheten startats och detta följer den EU rätt och den grundläggande principen som förespeglas i Sjätte Direktivet, får man ju anse att sådan kunskap, skall vara var och en förtrogen, som av staten har att hantera sådana frågor.

Man (Skatteverket) kan ju inte heller skylla på att man inte hade den kunskapen, eftersom den kunskapen är en grundsyn. Vidare kan Skatteverket inte heller skylla på att man inte haft tid, man har haft 10 månader på sig att begripa vad det är man skall utöva, om man inte förstod det innan.

Sedan så omfattande utredningar och så stora ansträngningar gjorts från både biträden, revisorer / revisorer, sakkunniga och inte minst Bolagets företrädare, har Skatteverket trots detta bestämt sig för att utgå från någon praxis med helt andra syften, måste väl ändå Länsrätten med eftertryck både ge uttryck för hur alvarligt sådant uppsåt är och tillika **tillkännage Bolaget full ersättning** för i vart fall sina faktiska kostnader, se nedan, samt även tilldöma motparten att utge ett humanitärt skadestånd på i vart fall 200 kronor (tvåhundrakronor), begränsat härtill, såvida andra krav efterkommit.

Länsrätten borde även på något sätt söka föra vidare, inom exempelvis sin myndighet, hur man i framtiden kan **begränsa Skatteverkets möjligheter** att utan sakkunnig inblandning eller rättslig prövning, kan hålla på att förändrabestridande grunder i en och samma "tvist" under så lång tid, inte minst i fall där rättssäkerhetsprincipen kränkts eller åsidosätts.

- a. Bolaget har sänt in krav på ersättning för biträden som avser första fasen i denna tvist. Dvs. tidpunkten från första förslaget på beslut mot vad Bolaget krävt och fram tills dess att Skatteverket i vart fall gav Bolaget avdragsrätt för tiden efter att Bolaget var registrerat hos PRV. Detta utgör "första fasen". Se detaljer Flik 8 – **Övriga bilagor dokument 3**.
- b. Kostnader för biträden och utrednings kostnader härefter 2003-09-15 är mycket omfattande och kommer att kräver ett arbete på flera dagar att sammanställa, varför vi hemställer om att få inkomma med dessa detaljer, antingen under Länsrättens handläggande eller få lämna in dessa kort efter att Länsrätten avger sin dom.
- c. De kostnader som Bolaget därutöver kräver att Skatteverket skall utge är bland annat räntekostnader till leverantörer, förseningsavgifter som är en direkt följd av uteblivna medel och andra kostnader som drabbat tredje man, till följd av att Mervärdesskatt inte, så som lagen föreskriver, OMEDELBART har återbetalats, kommer även de att sammanställas. Kostnader och åtgärder för registerrensning och att Skatteverket i ett brev får be de drabbade om ursäkt.

- d. Om vad som senast anförs i punkt (c) "brev" där Skatteverket söker återställa tilliten till myndigheten, genom att be drabbade om ursäkt, om så ej sker, på av Bolaget godkänt sätt, bör Länsrätten ge Bolaget rätt att förändra sitt "humanitära" skadestånd krav på yrkade 200 kronor, till att Bolaget kan inkomma med ett krav om skadestånd mot Skatteverket som då för definieras av Bolaget.
- e. Samtliga utredningskostnader och materialkostnader för framtagning av utredningar. Detta utredningsarbete, då tids rapporter är klara, bör, eller kan, om så Länsrätten önskas, granskas av 2 eller 3 skilda och erkända advokater /advokatfirmor och få deras objektiva värdering av vad sådant arbete är värt, enligt gängse praxis.

Detta opartiska och objektiva utlåtandet/utlåtandena skall sedan vägas mot det krav som Bolaget kommer att framföra så som sin yrkade ersättning för utfört kvalificerat utrednings arbete.

Hemställer att Länsrätten bifaller Bolagets yrkande enligt ovan.

Bullerbo den 22 Februari 2004

Lars Olof Känngård
Verkställande Direktör

Jag kan nås via e-mail på: Lars@Bullerbo.com

Mitt mobiltelefonnummer är 070 370 55 00

Allt material kan även överlämnas på CD.

NOTE: Siffror till vänster 1 till och med 121 är avsedda att fungera som referens nummer – textpositioner - för olika textstycken. Numrering och paginering till vänster om rubriker och text är hänvisningar inom vart avsnitt A till och med H.

Numrering inom vart avsnitt sker mer romerska tal i, ii, osv. Hänvisningar inom ett dokument eller bilaga görs med alfanumeriska referenser gemena a, b, c osv.

Utveckling av Sakframställning

Pos:	
	A. A. Ekonomisk verksamhet och tidpunkt för inträde.
	<i>Detta avsnitt omfattar pos 1- 13.</i>
1.	Projekt Bullerbo kom att initieras i maj 2001, efter att Lars Olof Känngård med fru Marinelle blev tillfråga om man var intresserad av att förvärva en fastighet (Bullerbo 1:1).
2.	Efter flera möten med möjliga intressenter som ägde rum i Förenade Arab Emiraten, framkom intresse att bygga upp en rekreativ verksamhet. Därefter reser familjen Känngård till Sverige och undersöker aktuell fastighet och kringliggande fastigheter samt undersöker andra affärsmöjligheter i direkt närhet till Graninge och Sollefteå.
3.	Bilaga 1. Efter att familjen beslutat sig för att Bullerbo är en plats man vill satsa på träffas ett avtal mellan McGordons Ltd och paret Känngård, se bilaga 1 Agreement daterad den 12 Juni 2001. Återfinns under Flik 2, bilagornas sida 2.
4.	I detta avtal, garanterar McGordons: a. Att McGordons ikläder sig att tillföra det kapital som behövs för att starta projektet och täcka de initiala kostnader och bekosta de aktuella investeringar som är knutna till projektet. b. McGordons proklamerar att man skall starta ett Svenskt dotterbolag, vid namn Bullerbo AB. c. McGordons, så som stiftare, avtalar även att Bullerbo AB så snart det är bildat skall i ett långvarigt avtal arrendera hus och mark från familjen Känngård

Pos:	
5.	
6.	i.
7.	ii.

d. McGordons utser Lars Olof Känngård att administrera och för McGordons och Bullerbo AB:s räkning arrangera, införskaffa och bära ansvaret för att projektet startas. Vidare framgår det även med all tydlighet att alla transaktioner som görs, görs för att utgöra grunden till det då tilltänkta bolaget och den tilltänkta verksamheten.

i. **Avtal – Agreement ogiltigförklaras**

Detta Avtal (Agreement) har Skatteverket i sina tidiga beslut **ogiltigförklara** och ansett vara endast en "viljeyttring", varför detta avtal inte kan anses utgöra en grund för den verksamhet som senare kom att bildas.

Bolaget anser att Skatteverket inte har vare sig laglig rätt till att ogiltigförklara ett ingånget avtal ej mindre rätt att "manipulera" dess innebörd, med att säga att Avtalet är något annat än vad det är.

ii. **Agreement ingen grund till ett arrendeavtal**

Man har även från Skatteverkets sida, i sina argument påstått att avtalet inte kan anses vara en grund för ett arrendeavtal, då det inte anger arrendeavgift ej heller någon tid.

När avtalet (Agreement) ingicks har inte belopp kunnat anges sedan fastighetsförvärv var på gång och belopp ej kunde fastslås. Vidare anser Bolaget att, så som Agreement, lyder "Long term Leas Agreement" måste var och en förstå att det inte är frågan om ett kortsiktigt planerat arrendeförhållande.

Parterna ansåg att det var riktigt att avtala om att ett långsiktigt Arrendeavtal skulle komma att träffas, efter det att Bolaget blivit registrerat.

Pos:		
8.	iii. bilaga 6.	<p>Svenskt Arrendeavtal tecknas</p> <p>Ett svenska Arrendeavtal, se bilaga 6, Flik 2 bilagornas sida 13, har upprättats mellan parterna den 24 Juni 2003, efter påtryckningar och krav från Skatteverket (dåvarande SKM).</p> <p>Ingånget Arrendeavtal beskriver att ALLA kostnader från Juni 2001 skall vara del av ingånget avtal tillika skall Arrendetiden beräknas från den dag då Agreement undertecknades.</p> <p>Arrendeavtalet återfinns som bilaga 6, under Flik 2. s13</p>
9.	iv.	<p>Tidpunkt för Arrendeavtal</p> <p>Parterna hade tänkt att vänta med att upprätta Arrendeavtalet tills dess:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. att första byggnaden som iordningsställs var klar att tas i bruk – Bullerbo Skolan, vilket ännu ej har skett, vid den aktuella tidpunkten Juni 2003. b. Att fastighetsregleringen var klar. <p>Vi ansåg att det var lite "rättsligt" fel att upprätta ett arrendeavtal innan man har gjort klart alla formalier kring fastigheterna, medan Skattemyndigheten hade en annan uppfattning.</p>
10.	v.	<p>Kontinuitet i avtal och verklighet</p> <p>Bolaget har gjort gällande att Agreement är en rättshandling som inte kan negligeras och sedan det inte finns någon tvist mellan parterna och samma parter i ett senare skede även träffat ett Svenskt Arrendeavtal, torde avsikten och Kontinuiteten i parternas handlande vara helt klarlagd.</p>
11.	vi.	<p>McGordons har efter (Juni 2001) enligt träffat avtal överfört från utlandet ett större belopp om totalt 2,100,000 kronor (bankdag 19 Juli) till sitt eget konto. McGordons har även den 21 Juni överfört 650,000 kronor som utgjorde en summa utöver vad som sattes in på bankkonto för aktiekapital mm. Det sistnämnda belopp sattes in på Representantens postgiro. Se bilaga 3 Flik 2 s5</p>

Pos:		
12.	vii.	<p>Första ekonomiska transaktionen</p> <p>Den första ekonomiska transaktionen som direkt görs för projektets räkning, äger rum då ett svenskt mobiltelefon abonnemang öppnas åt projektledaren. Deposition med 5,000 kronor sker till Telia, denna transaktion är daterad den 29 maj 2001.</p> <p>Detta är det datum som utgör den lagenliga starttidpunkten från när den Ekonomisk Verksamhet har startats.</p> <p><i>Man skulle kunna hänföra andra kostnader under maj månad till projektet, så som resekostnader från Dubai mm, men sådana kostnader har burits av antingen McGordons eller familjen Känngård.</i></p> <p>Bolaget och projektets första verifikationer finns återgivna i den Verifikationslista som bilagts under Flik 4, dokumentet är märkt 4:1.</p>
13.	iix.	<p>Från maj / juni 2001 fram till dess att konstituerande möte hålls November 9 2001 har Anläggningstillgångar anförskaffats till ett värde av 765,588 kronor.</p> <p>Merparten av transaktionerna, verifikatunderlag, är utfärdade i Bullerbo AB ub's namn och de transaktioner som är utfärdade i McGordons Representants namn "Lars Olof Känngård" har i ett senare skede leverantör upprättat kundnummer i Bolagets namn.</p> <p>Se bilaga 9 och bilaga 10 under Flik 2, så som exempel.</p> <p>Leverantörer därutöver kommer med intyg att styrka att Lars Olof Känngård uppträtt i form av representant för projektet och det planerade bolaget.</p> <p>Anm. Länsrätten bör här även notera, att kriterierna i vad som angivits under pos 3 – "Agreement" även har sådan ostridig tydlig innebörd att även detta avtal (Agreement) troligen i lagens mening även skulle kunna ses som en stiftelseurkund, eller i var fall del där av.</p>

Pos:		
	A 2	A2. Flera bildande faser
14.		Även om själva registreringsförfarandet, enligt gällande lag och rättspraxis, inte har en betydelse för när rätten till skattskyldighet inträffar , torde en summerad redogörelse vara på sin plats, för att påvisa projektets kontinuitet och visa de olika faktiska tidpunkter som är en del i de förberedande faser till att Bolaget kom att senare även, slutligen bli registrerat hos PRV.
15.	i.	Proklamering av projektet Bullerbo och att Bullerbo Ab skall bildas har ägt rum i och med att Agreement undertecknats den 12 Juni 2001 av parterna. Se bilaga 1 Flik 2.
16.	ii. bilaga 2	INSTRUKTIONER till Revisor Karl-Eriksson skickades via e-mail den 19 oktober, där bl.a stiftaren tydligt instruerar att investeringar som gjorts från sommaren skall tas med i bolagsbildningsdokumenten. Se bilaga 2, Flik 2, bilagornas sida 4 – E-mail till Karl-Erik Eriksson 2001-10-19.
17.	iii. bilaga 22 Pos 9	Konstituerande stämma har avhållits och Stiftelseurkund har undertecknats den 9 november 2001 . Av stiftelseurkunden kan man läsa att Aktiekapitalet skulle vara inbetalt senast den sista September. Se ovan punkt A vi. (pos 11) om när medel överförts.
18.	iv.	Bolagshandlingarna kom dels på avvägar och dels saknade bevitning av underskrifter samt på grund av avståndet, Sverige-Dubai, kom bolagshandlingarna att anlända till PRV den 28 maj 2002 . Enligt registrerings reglerna hos PRV får inte en handling vara mer än 6 månader gammal, då den når PRV. Handlingarna är således enligt PRV 19 dagar för gamla. NORMALT skall då PRV avvisa ärendet, men man valde att återsända dessa till revisor Karl-Erik Eriksson.
19.	v.	Revisor Karl-Erik Eriksson ändrar datum på handlingar och sätter dit det nya datumet – Juni 10 2002 – OBS – samma dokument, som var undertecknade i November.

Pos:	
20.	vi.
21.	vii.
22.	ix.
23.	ix.

PRV antar de nya handlingarna och Bolaget registreras hos PRV den 27 Juni 2002.

Skatteverket hävdar att det konstituerande stämman, med den senare dateringen är det riktiga datumet **för när konstituerande möte har hållits**. Varför man medger rätten för avdrag från just detta datum den 10 juni 2002.

Bolaget har vid otaliga tillfällen beskrivit att Skatteverkets syn är felaktig sedan **den faktiska tidpunkten** för konstituerande stämma och den faktiska tidpunkten för då stiftelseurkund undertecknats varit November 2001 och inte Juni 2002.

ABL 2 kap

3 § Stiftarna skall upprätta och underskriva en dagtecknad stiftelseurkund som skall innehålla...

Bolaget har vidare framfört att registreringstidpunkten saknar betydelse i sakfrågan. Om register-kraven från PRV innebär att en underskrivet (i sig) inte kan vara mer än 6 månader gammal, kan ju rent rättsligt stiftaren göra ett nytt datum på samma handling och återigen underteckna den stiftelseurkund, som upprättats.

Bolagets inställning till att det funnits flera faser under uppstart och förberedelsestiden.

Som framgår av vårt yttrande under punkt E – Aktiebolagslagen, anser vi att Skatteverket är helt felaktigt ute då man gör hänvisning till dessa registreringstidpunkter, sedan Sjätte Direktivet klart beskriver att det är SYFTET med investeringen som är avgörande, inte bolagsformen eller dess status.

Det är vidare högst normalt att ett projekt som skall bli en verksamhet har aktiviteter innan dess att själva bolaget kommer eller kom att bildas.

All dokumentation och all information kring projektet har från start berättat om Bullerbo AB – och inget annat.

Pos:	
	B-C
24.	B i.
25.	ii.
26.	iii

B-C Avregistrering av Moms och F-skatt

Beslut var inte beslut ?

B. Mervärdesskatt

Skatteverket anför i sitt Omprövningsbeslut, att myndigheten ALDRIG återkallat mervärdesregistreringen och hänvisar till en utskrift från en bildskärm, vilken återfinns som bilaga till nämnda beslut.

I det dokument som Skatteverket tillställt bolaget, vilket är det som vi kan utgå från, vilket vi även förutsätter att Länsrätten håller med Bolaget om, står det som rubrik: OMRÖVNINGSBESLUT Mervärdesskatt MV1 2003-06-12.



Skäl för beslutet

Ni har tilldelats F-skattsedel och är momsregistrerad för uppbyggnad av skattepliktig verksamhet (10 kap 9 § mervärdeskattelagen) i tidigare beslut.

Vid utredning i samband med att bolaget inkom med skattedeklaration för redovisningsperioden juni-december 2002 har Skattemyndigheten efter lämnade uppgifter omprövat sitt ställningstagande och bedömer att bolaget för närvarande inte bedriver någon näringsverksamhet. Skattemyndigheten beslutar därför att avregistrera er från mervärdeskatt samt att återkalla tilldelad F-skattsedel.

Att Skatteverket med detta dokument bara avsåg att "skämta" med Bolaget har vi lite svårt att smälta – Vi hoppas att Länsrätten kan utveckla detta lite mer objektivt, det är svårt att skriva utan att blanda in känslor.

Länsrätten bör slå fast om deras beslut är ett beslut eller om det, som de påstår inte är ett beslut.

27.	iv.
28.	v.

Beslut som inte var beslut

Att nu i efterhand påstå att deras beslut inte var ett beslut och hänvisa till en bildskärmsutskrift, som så vitt vi känner till aldrig tidigare visats för Bolaget, synes Skatteverkets argumentation vara både sakligt felaktig och på flera sätt strida mot ett rimligt myndighetsutövande och i det närmaste att anses som ett försök att skydda brottsmisstänkta kollegor eller förändring av urkund.

Manipulerad registeruppgift

För om man tittar på den "bildskärmsutskrift" som Skatteverket ingivit, i syfte att styrka att registeruppgifterna är riktiga, har man, för att det skall passa sin egen talan, varit tvungna att göra en manuell rättning, från "Näringsverksamhet bedrivs inte" till den handskrivna texten "Försummelse av företagsledare".

Länsrätten bör här slå fast att Registeruppgiften säger att "Näringsverksamhet bedrivs inte" så som Skatteverkets faktiska grund för att man beslutat att återta F-skattebeviset.

Den handgjorda justeringen är både i sak fel och torde enligt gällande lagstiftning om skyldighet att upprätthålla ett dataregister med korrekt information, knappast vara tillämpligt i detta fall, Bolaget hemställer att Länsrätten avvisar dessa argument och påtalar deras ansvar som myndighetsutövare.

Pos:	
29.	vi. Bilaga 14.
30.	vii.
31.	iiix.

Skattekontoutdrag

På skattekontot, se **bilaga 14**, Flik 2, bilagornas sida 50, fanns det vid tidpunkten +604 328 kronor. Skall man även tolka detta dokument som att det "aldrig fanns" – eller skall man med detta dokument förstå att det är en uppgift om hur ens skattekonto vid den aktuella tidpunkten ser ut.

Länsrätten bör slå fast huruvida detta är bolagets balans på skattekontot vid den aktuella tidpunkten eller ej.

I det fall, **Länsrätten delar Skatteverkets förklaring** om att man "inte på riktigt" avregistrerat Bolaget från Mervärdesskatt borde Skatteverket föreläggas att förklara sig, varför man inte i ett senare skede, via något av sina beslut meddelat Bolaget detta, enligt vår mening, viktiga fakta.

Skulle Länsrätten inte dela Skatteverkets förklaring och komma till den slutsats som Bolaget kommit fram till genom att läsa vad som beslutats och meddelats bolaget, menar Bolaget att ett beslut om att återkalla Bolagets rätt att redovisa moms bryter mot flera lagar.

Dessutom anser Bolaget att deras missbruk av sin position blir allt grövre inte minst sedan beslutet avser **retroaktiv tid** och vidare är lagstridigt sedan det inte riktats misstankar om oegentligheter eller bedrägliga grunder.

Länsrätten bör således, i sin helhet, inhibera Skatteverkets beslut 2003-06-12 MV1.

Pos:	C
32.	i.
33.	ii.
34.	iii.
35.	iv.

C. F-skattebevis

Skatteverket framför som stöd för sitt beslut att återkalla F-skattebevis att detta har stöd i gällande lagstiftning.

Bolaget bestrider detta i sin helhet vilket man i ett antal skrivelser påpekat är ett alvarligt fel av Skatteverket.

Dessutom vill Bolaget påtala det "maktfullkomliga" i Skatteverkets agerande då man inte ens gjort en objektiv utredning eller ens brytt sig om anförda fakta som grund i sitt beslut.

Skatteverket, har i sin handgjorda registeruppgift anført som skäl "Försummelse av Företagsledare"

Sedan Lars Olof Känngård, vid tidpunkten inte är Företagsledare och dessutom bosatt i Dubai och endast är en styrelseledamot, torde det vara svårt att kunna vara "Företagsledare". Bolaget hade en VD som vid tidpunkten skötte det en VD skall sköta.

Lars Olof Känngård har inte i något av sina tidigare företag fått F-skattebeviset indraget.

Statens krav på företrädaransvar för Trendit Research Sweden AB som förststes i konkurs 1998 – är fastställd i Hovrätten, vilket Känngård inte förvägrat att stå för – tvärtom.

Dessutom föreskriver lagen 1997:483 en tidsgräns på 2 år i det fall man haft en F-skattebevis indraget.

Ordet försummelse

I syfta att försöka förstå på vilken grund som Skatteverket vidtar en så drastisk åtgärd som att återkalla både moms och F-skattebevis, har jag i bästa anda dels sökt svar i den lag som man hänvisar till men även försökt att första innebörden i den hand-hållna registeruppgiften, som man i detta mål hänvisar till. Vad jag här menar är alltså den handskrivna registerbild, där Skatteverket i länet håller en för sig egen orsak "hemlig" för resten av omvärlden då man nedtecknar orsaken på ett papper utanför lagstadgat register.

Pos:		
36.	v.	<p>”SPF 1826, s. 170. Försummelse att i rätt tid göra jäfsan- märkning”</p> <p>Ordet ”Försummelse” innebär att man med avsikt inte gjort vad man är förpliktigad at göra ?</p> <p>En försummelse, borde ex vis i Skatteverkets ögon vara att man inte betalar arbetsgivaravgifter i rätt tid och man utan ansträngning struntar i sin skyldighet.</p>
37.	vi.	<p>På vilken grund har man fattat beslutet ?</p> <p>Kan Länsrätten förklara för Bolaget och för dess företrädare mot vilka händelser eller förpliktelser som Skatteverket avser då man säger att företagsledaren handlat försumligt.</p> <p>Så vitt jag och vi känner till finns det inget sådant fall.</p>
38.	vii.	<p>Privata taxerings ärenden</p> <p>OM Skatteverket hänvisar till privata taxeringsmål som ännu inte slutligen är avgjorda eller ett privat skatteärende där jag (Lars Olof Känngård) skall betala en ostridig skatt där Skatteverket utan att följa upp förslag och inviter om att träffa avtal valt att överföra ärende till KFM, kan inte dessa, vara en belastning.</p>
39.	ix.	<p>Kan det vara förenligt att påstå att det är försumligt av Känngård att återvända hem från Dubai och med obes kattade medel från utlandet konsumera dessa i Sverige – betala gamla skulder och få till ett välordnat liv – är det att vara försumlig ?</p> <p>Är det att vara försumlig om man avser att betala det företrädare ansvar som fastslagits i Hovrätten.</p> <p>Efter att dom är avkunnad, borde väl i vart fall Skatteverket fråga om jag har möjlighet att betala och ge mig en chans att, i väntan på avkastning från något av mina projekt, kunna i vart fall börja betala ett månatligt belopp.</p> <p>Eller finns det en annan avsikt med att man ställt krav om företrädareansvar?</p>

Pos:	
40.	ix.
41.	x.
42.	xi.

Om man inte ges möjlighet att betala det belopp som Staten yrkat, då är det ju inte längre fråga om ett företrädare ansvar – då är ju myndigheten ute efter att "märka" en person utan rättslig möjlighet att få göra rätt för sig.

Har inte Skattemyndigheten ett "ganska" bra "record" på att de krav som ställts på mig genom åren har alltid kommit att bli betalda – är det att vara försumlig ?

Om Skattemyndigheten åsyftar uppbörder som ej blev betalda från 1997 i Trendit Research Sweden AB:s konkurs, där bolaget blev tvungen att försätta sig själv i konkurs sedan Länsstyrelsen inte betalat ut avtalad ersättning för utförd utbildning av arbetslösa. Där staten sedan krävde att Känngård skulle så som minoritetsägare och med begränsad beslutsrätt som företrädare dömas att betala 1 500 000 kronor till staten.

Tingsrätten ogillade statens framställan och satte ned beloppet till 500 000 kronor – Kammarrätten slog fast Tingsrättens dom och menar i sitt domslut att Känngård skulle ha insett att även en avtalad ersättning från staten inte är något som man som företagare kan förlita sig på.

50-60tkr är redan betalt och resterande skuld skall betalas enligt ett avtal som parterna inom en snar framtid kommer att träffa.

Kammarrättsdom – överklagad till HD

Kammarrättsdomen har överklagats till HD, men HD vill inte, nu i januari 2004 ge prövningsrätt, inte minst sedan lagen ändrats / ändras.

Känngård kommer troligen att söka få saken prövad i EU domstolen.

Bör understryka att Känngård respekterar Hovrättens dom och avser att starta någon typ av avbetalningsplan.

Poängteras bör, att Skatteverket inte efter HD:s besked, som brukligt är, tillfrågat Känngård om han kan betala det utdömda beloppet. Skatteverket har utan att ge Känngård en chans att ens komma till tals, låtit Kronofogdemyndigheten söka utmäta tillgångar för den nu aktuella skulden.

Ett myndighetsutövande som följer ett mönster man på många sätt kan ifrågasätta.

Pos:	
43.	xiii.

”Gammal skåpmat”

Sedan den information som Skatteverket hänvisar till, redan då man beviljade F-skettebeviset var väl känd, har det inte framkommit vare sig nya omständigheter, som på något sätt kan tala emot Lars Olof Känngård och det har ej heller tillkommit några skulder i fråga om innehållen skatt eller arbetsgivareavgifter.

Bolaget anser att Skatteverket inte skiljer på sak och person och anser att Skatteverkets beslut helt saknar grund.

Bolaget anser att Skatteverket både tar lättvindigt på en mycket allvarlig fråga och att man inte i någon av sina handlingar / beslut på ett lagenligt sätt beskrivit sin grund för ett dylika beslut.

En grund är ju inte att man anser att det följer lagen, man måste väl i rimligaste namn få en förklaring om vad det är som just följer lagen.

Skatteverket har i sitt Omprövningsbeslut hänvisat till en utskrift från deras register (04-01-22) där man på kopia ändrat registeruppgiften ”Näringsverksamhet bedrivs inte” till Försummelse av Företagsledare.

Vid det aktuella beslutet var Känngård Styrelseledamot – INTE VD och är ej heller som Skatteverket påstått, vid det aktuella tillfället ”Företagsägare”.

Pos:	
44.	xiv.
45.	xv.
46.	xvi.
47.	xvii.
48.	xix.
49.	xix.
50.	xx.

C fortsätter.

Redan då initiala kontakter togs med Lokala Skattemyndigheten i Sollefteå var det klarlagt hur bolagets styrelse var utformad och det var även känt att Lars Olof Känngård stod bakom initiativet.

Tillika var det känt att Känngård genom träffat avtal företrädde stiftarens intressen i Sverige.

SKM har en gedigen kunskap om Lars Olof Känngård, inte minst sedan han i Länet bidragit med flera större företagsetableringar så som TELITEL och TRENDIT, där han, genom de misstankar som SKM tidigare riktat mot Känngård föranlett att han varit tvingad att avstå sina personliga aktier och avstå från att driva företagen – trots att det inte funnits någon dom om näringsförbud.

De misstankar som SKM riktat mot Känngård har efter flera års Polis utredning visat sig sakna grund.

INGET åtal har väckts och Känngård har nu varit näringsidkare i 31 år utan att vara dömd eller bött på Kumlabunkern.

Tillika är det känt för SKM att Känngård blev tvångsutskrivnen från Sverige sedan han var i Dubai på ett längre uppdrag och därefter beslöt sig för att bosätta sig i Förenade Arab Emiraten.

Vidare är det känt för SKM att Känngård, trots sin hemvist i Dubai, under de år som gått kommunicerat kontinuerligt med SKM om olika sköntaxeringar och mål där Staten ställt krav om företrädaransvar.

Ställa säkerhet för eventuella skulder

Vidare är det väl känt att Känngård via sina ombud och biträden under tiden 1998 till 2003 sökt utge säkerhet för de ärenden som ej varit klara, då de registeruppgifter som finns och funnits kring Känngård har inneburit stor skada i fråga om att kunna verka i näringslivet.

Detta aktualiserades speciellt då Känngård tillsammans med Utrikesdepartementet och den Svenska Ambassaden i Abu Dhabi anordnade ett offentligt besök av representanter från flera Emirater och från Presidentens egen organisation i syfte att starta ett omfattande exportprojekt för Svenska företag till UAE.

Pos:		
51.	xvii.	<p>Orimligt tid mellan de olika besluten</p> <p>Från tidpunkten att Bolaget ansökte om F-skatt och registrering av mervärdesskatt och därtill hörande beslut, som är daterat den 27 mars 2003 (2003-03-27) och Regionskattekontorets i Sundsvalls Beslut, daterat den 12 juni, 2003 (2003-06-12) har det förflutit nästan 3 månader.</p> <p>Inga nya ärenden (skulder) har under denna tid registretas eller tillkommit.</p> <p>Detta förfarande bryter mot gällande EU rätt.</p>
52.	xix.	<p>Känngård inflytande</p> <p>Vidare har SKM haft kunskap om att McGordons Ltd, moderbolaget till Bullerbo AB (Bolaget) grundats av Känngård och man har haft kunskap om att Bolaget genomfört väsentliga investeringar med eget kapital.</p> <p>Att Känngård har haft och har ett avgörande inflytande på McGordons beslut är tillika väl känt.</p>
53.	xix.	<p>Skulle Känngård ha haft för avsikt att INTE stå för eventuella slutliga taxeringar och slutliga skatter eller andra åtaganden, torde han ej ha valt att:</p> <p>a. Initierat ett projekt som avser att göra mångmiljoninvesteringar. b. Ej heller förvärvat fastigheter i Sverige med sin fru Marinelle.</p>
54.	xx.	<p>Känngård handlande talar för att han i sin egenskap av aktieägare i McGordons och genom sina förvärv av fastigheter, visat att han har för avsikt att INTE gå ifrån eventuella krav från staten eller andra.</p>

Pos:		
55.	xxi.	<p>Skatteverket saknar laglig grund</p> <p>Således saknar helt Skatteverket laglig grund för sitt beslut att dra tillbaka den redan beviljade F-skattebeviset.</p> <p>Skatteverket har i och för sig hänvisat till ett lagrum som i och under speciella omständigheter eller vid konkurs har rätt att under 2 år dra in ett F-skattebevis.</p> <p>Skatteverket har vidare inte följt vad man kan anse vara praxis i ett så drastiskt beslut, man har inte med ett enda ord beskrivit beslutsgrund, bara beslutshänvisning.</p> <p>Allvarligt fel enligt Bolagets uppfattning.</p>
56.	xxii	<p>De privata skulderna</p> <p>Advokat Olof Alderling har under de senaste åren, som påtalats, försökt att nå fram till en praktisk lösning, dock utan att Skatteverket visat större intresse.</p> <p>Advokat Olof Alderling har nu i brev 2004-02-18 summerat situationen, se Flik 8 – Övriga bilagor dokument 4.</p> <p>Lars Olof Känngård har skrivit in sig i Sverige igen från den sista oktober 2003. Beräknar att deklarerera en förmögenhet, tax 2004. Känngård har fordringar i pågående projekt i bl.a Mellanöstern, som vida överstiger de belopp som han skall betala.</p>
57.	xxiii.	<p>Skulle Länsrätten bifalla Skatteverkets handlande, innebär det att Lars Olof Känngård, som styrelseledamot i ett aktiebolag, som är ett helägt dotterbolag till en utländsk ägare ger bolaget och även då Lars Olof Känngård ett indirekt näringsförbud.</p> <p>En konsekvens av detta måste ju även vara att andra aktieinnehav i andra Svenska företag även skall drabbas och deras F-skattebevis skall ju även då dras tillbaka.</p>

Pos:	
	D.
58.	
59.	

D. Ingånget Avtal – ”Agreement” från Juni 2001

Se bilagt avtal ”Agreement” samt vad som sägs vid pos 3 ovan samt bilaga 1 under Flik 2.

Länsrätten kan av denna handling se att de argument som Skatteverket anfört och i tidigare beslut påstått är helt felaktiga. Agreement är ett avtal och det klargör med all tydlighet var parts roll och vad stiftaren ikläder sig samt att det utgör en grund för ett arrendeavtal.

	E.	E. Aktiebolagslagen
60.		Aktiebolagslag (1975:1385) 2 kap. Aktiebolags bildande
61.	i.	Länsrätten har kunnat läsa i Omprövningsbeslutet att Skatteverket hänvisar till ABL för att motivera sitt / sina beslut. Detta har man tillika gjort vid flera andra tillfällen. a. 2003-09-16 MV3 b. 2003-11-28 MV10 c. 200402-12 / 1 23 110240-04/528 (Omprövningsbeslutet) Vi vill här i detta mål dra Länsrättens uppmärksamhet till två olika dimissioner om just denna fråga som rör Skatteverkets hänvisning till ABL: 1. Att ABL inte alls har något med sakfrågan att göra. 2. Att Skatteverkets medvetna manipulation av lagtext.
62.	ii.	Det lagrum som Skatteverket hänvisar till är ABL 2 kap § 13:
63.	iii.	... 13 § Innan aktiebolag registrerats, kan det ej förvärva rättigheter eller ikläda sig skyldigheter. Det kan ej heller söka, kära eller svara inför domstol eller annan myndighet. Styrelsen kan dock föra talan i mål rörande bolagsbildningen och eljest vidtaga åtgärd för att erhålla tecknat aktiebelopp eller annat utfäst tillskott.
64.	iv.	Uppkommer förpliktelse genom åtgärd på bolagets vägnar före registreringen, svarar de som deltagit i åtgärden eller beslut därom solidariskt för förpliktelsen.
65.	v.	När bolaget registrerats, övergår ansvaret på bolaget, om förpliktelsen följer av stiftelseurkunden eller tillkommit efter det bolaget bildats.
66.	vi.	Har avtal för bolaget slutits före registreringen med medkontrahent som visste att bolaget ej var registrerat, kan denne, såvida annat ej följer av avtalet, frånträda detta, om anmälan för registrering icke gjorts inom den i 9 § föreskrivna tiden eller om registreringsmyndigheten genom lagakraftägande beslut avskrivit sådan anmälan eller vägrat registrering av bolaget. Visste medkontrahenten ej att bolaget var oregistrerat, kan han frånträda avtalet, innan bolaget registrerats.

Pos:		
67.	E 1 vii.	<p>E1. ABL inverkan på skattskyldighet ?</p> <p>Bolaget har vid flera tillfällen och i mycket tydlig Utredning (bilaga 7) som utgör grunden för vårt Överklagande, daterat den 12 december 2003 tydligt beskrivens lagens innebörd, trots detta fortsätter Skatteverket en så felaktig associations-väg.</p> <p>Låt oss här summerat belysa dessa argument:</p>
68.	iix.	<p>ABL 2 Kap §13 avser Aktiebolagets bildande och avser att skydda tredje part så att inte stiftare eller andra som deltar i bildandet ikläder ett kommande AB ex vis hyresavtal, leasingavtal eller gör inköp som SENARE skall betalas = förpliktelse.</p>
69.	ix.	<p>ABL 2 Kap §13 har inget att göra med den dagliga driften eller beslut som skall fattas av ett bolags VD. Att köpa inventarier eller betala kostnader är inget som stipuleras i vare sig bolagsordningen eller i en stiftelseurkund.</p>
70.	x.	<p>I andra stycket, markerat (iv) ovan, kan man läsa:</p> <p>” När bolaget registrerats, övergår ansvaret på bolaget, om förpliktelsen följer av stiftelseurkunden eller tillkommit efter det bolaget bildats.”</p>
71.	xi.	<p>Vad författaren av lagtexten menar med ”följer av stiftelseurkunden” är att en förpliktelse inte får vara verksamhetsfrämmande.</p> <p>En Stiftelseurkund innehåller en bolagsordning och en verksamhetsbeskrivning, sådana förpliktelser får således inte avvika från vad bolaget har som sin verksamhet.</p>
72.	xii.	<p>Det finns inget i aktiebolagslagens förarbeten (prop. 1975:103, s. 309 ff) som säger något om att den typ av handling/agerande, som är aktuellt i Bullerbo ärendet, där stiftaren genom tillförda likvida medel, bekostat investeringar och kostnader i ett initialt skede, kan gå att hänföra under lagens begrepp ”förpliktelse”, utan lagen och propositionen talar endast om förpliktelse i bemärkelsen att någon har gjort något som medför krav på en framtida motprestation t.ex köp av lös egendom som senare skall betalas. I vårt fall är ju den aktuella egendomen redan betald.</p>

73.	xiiv.	<p>Slutsats E 1 (xiix)</p> <p>Skatteverket har även i sin argumentation menat att "aktieägertillskott" inte är en grund för avdrag. Här har Skatteverket, troligen på grund av bristande kunskaper om hur transaktioner är och bör redovisas blandad samman olika begrepp.</p> <p>Medel (tillskott) har tillförts bolaget (projektet) i form av aktieägartillskott och lån från aktieägare. Dessa medel har sedan använts för att göra investeringar och betala kostnader med.</p>
74.	xiv.	<p>Huvudmotiveringen från Skatteverkets sida är att hänvisa till detta lagrum och associationen till förpliktelse / förpliktelser.</p> <p>I Bolagets fall är vad som tillförts inte en förpliktelse utan ett tillskott.</p> <p>Varför Länsrätten helt bör bortse från dessa felaktiga associationsförsök och tydliggöra dess felaktighet mot Skatteverket.</p>
75.	xv.	<p>Bildandet av ett aktiebolag sker i flera led.</p> <p>Genom registreringen hos Patent- och registreringsverket (PRV) är bolaget slutligen bildat.</p> <p>Under tiden fram till registreringen saknar bolaget rättskapacitet (2 kap. 13 § ABL), dvs. bolaget kan inte förvärva rättigheter eller ikläda sig skyldigheter och det kan heller inte vara part i domstol eller hos annan myndighet. Bolaget kan dock bli ansvarigt i efterhand för åtgärder som vidtagits i dess namn före registreringen.</p> <p>I 2 kap. 13 § 2 st. ABL stadgas: "När bolaget registrerats, övergår ansvaret på bolaget, om förpliktelsen följer av stiftelseurkunden eller tillkommit efter det bolaget bildats".</p> <p>Beslut om bolagets bildande fattas på konstituerande stämma enligt 2 kap. 7 § ABL.</p> <p>Således kan aktiebolaget bli ansvarigt för stiftarens eller styrelsens åtgärder före registreringen.</p> <p>Stiftaren har i vårt fall, redan då man ingick avtal och proklamerade sin avsikt att starta ett svenskt dotterbolag, skapat en identitet på en planerad verksamhet, som även kom att bildas. i avtalet (Agreement) är även stiftaren tydligt sagt att alla förpliktelser som görs fram tills dess att bolaget, slutligen, blir registrerat är förpliktelser som stiftaren svarar för och som skall utföras av dennes representant.</p> <p>Förutsättningen härför är att åtgärden vidtagits för bolagets räkning och att den följer av stiftelseurkunden eller att förpliktelsen som följer av åtgärden uppkommit först efter bolagets bildande.</p>

Pos:		
76.	xvi.	<p>Nämnda stadgande i ABL har varit föremål för prövning i KR, Stockholm; dom 1972-06-05 mål nr 6278-6279-1971. Det var här fråga om ett aktiebolag, som efter det att beslut fattats om dess bildande, bedrivit skattepliktig tillverkning under ledning av bolagets styrelse. Bolaget har därefter registrerats. Bolaget hävdade att det inte var att anse som skattskyldigt förrän det registrerats enligt ABL. KR fann dock bolaget skattskyldigt för tillverkning som skett före registreringen. Ansvarigheten för bolaget uppkommer endast om det registreras hos PRV. I de fall där verksamheten upphör innan registrering av bolaget hunnit ske, blir de som deltagit i åtgärden eller beslutet därom solidariskt ansvariga för förpliktelsen (2 kap. 13 § 2 st. ABL). Sammanfattningsvis innebär detta att ett blivande aktiebolag som startar verksamheten redan under bildandet kan bli skattskyldigt för moms.</p> <p>Merparten av detta avsnitt pos 75-76 är hämtat från RSV - Handledning för mervärdesskatt 2001 - Avsnitt 9 - Skattesubjekt</p>
Pos:	E 2	E2. Manipulerad hänvisning till ABL
77.	xv.	<p>Skatteverket har i sitt Omprövningsbeslut 2004-02-12 Dnr 1 23 110240-04/528, härefter refererat till som "Omprövningsbeslut", skrivit följande:</p> <p>"Om förpliktelsen angivits i stiftelseurkunden övergår ansvaret på bolaget."</p> <p>Länsrätten kan här se att Skatteverket bytt ordet "följer" med ordet "angivits", vilket är en viss skillnad?</p>
78.	xvi.	<p>Länsrätten bör även notera att Skatteverket i sitt beslut MV3 2003-11-28 haft ett annat ord, som sin egen avskrift av vad lagen säger.</p> <p>Där använder man ordet "framgå", vilket även det väsentligt skiljer sig från vad lagen säger "följer".</p>
79.	xv.	<p>Så vitt Bolaget känner till är sådan medveten förvrängning en grov lagöverträdelse inte minst då man använder den i syfte att begränsa ett företags självklara rätt.</p>

Pos:		
	F 1	F1. Redovisningsunderlag
80.	i.	<p>Det redovisnings underlag som skall utgöra grund i detta mål skall vara det material som utgör Bolagets bokföring och inget annat.</p> <p>Det material som tidigare varit föremål för initiala diskussioner och som iordningställt av PWHC har helt utgått, som bokförings relaterat dokument. Underlagen (verifikat) är de samma, dock har nya verifikat tillkommit.</p> <p>Här nedan kommer Bolaget att påvisa sin kontinuitet i sitt handlande och styrka att man haft en enda linje från start.</p> <p>Att det under "resans" gång kommit att finnas andra resonemang bygger helt på de sakförhållande som här nedan beskrivs, i de avtal som PWHC träffat med Lokala Skattemyndigheten i Sollefteå.</p> <p>Vi anser i sak att detta inte hör hemma i detta mål, men sedan Skatteverket kvarhåller sig med syftningar till detta, vill vi ge Länsrätten en koret återgivning av verkligheten.</p>
81.		<p>Instruktioner om att upprätta bokföring</p> <p>Man kan om så Länsrätten önskar, genom de tidiga dokumenten, så som iordningställt Exel dokument, från hösten 2002, se att all redovisning gjorts i en samlad kronologisk följd.</p> <p>Detta utgjorde även instruktionerna för hur uppdraget kom att ges till PWHC.</p>

Pos:	F 2
82.	i.
83.	ii.
84.	iii.
	Bilaga 19

F2 Avtal med Lokala Skattemyndigheten i Sollefteå

PriceWaterHouseCooper – PWHC erhöill uppdraget att sköta bolagets löpande bokföring sommaren 2001, vid tidpunkten för att första fastigheten Bullerbo 1:1 kom att förvärvas.

Revisor Göran Lindskog besökte då Bullerbo.

Någon gång under troligen september / oktober 2002 har Rakel Nyberg vid PWHC lämnat in Skatte och Avgiftsanmälan.

Har inte erhållit kopior av dessa initiala dokument.

Av brev (e-mail) daterat den 27 november 2002, se **bilaga 19** under Flik 2, bilagornas sida 80, där framgår att Rakel Nyberg har kontakt med Skattekontoret i Sollefteå.

Hej!
Jag har nyss prata med Jessica Strömberg, Skattekontoret i Sollefteå ang momsregistrering för Bullerbo. Hon säger att dom skickar ut en förfrågan där dom efterfrågar vissa handlingar och uppgifter. Jag vet ej exakt vad det gäller. Den här förfrågan finns säkert hos Bullerbo i Graninge. Har du någon som skickar ner post till dig?

F
S
U
□

Pos:	
85.	ii.
	>>
86.	iii.

När uppdrags gavs till PWHC om att upprätta bokföring för Bullerbo, har merparten av transaktioner och underliggande verifikat lämnats i datumföljd och sammanställda i ett Exel dokument.

McGordons har, som bl. a nämnts under punkt "F1. Redovisningsunderlag" se sidan: 59, från start instruerat PWHC att bokföra allt i en och samma bokföring. När senare frågan igen aktualiserades i mars 2003, skickade McGordons ett e-mail till Rakel Nyberg den 20 mars, *se bilaga 6 till Överklagandet 2003-12-12*, där central del av brevet återges här nedan.

Christer har nu skickat in brevet till LSM i Sollefteå så hoppas att dom nu agerar snabbt.

Christer nämnde även att du tagit upp en fråga rörande kvitton som rör tiden före bolagets formella registrering. Samtliga kvitton skall med i redovisningen och man får till den första redovisningen kanske dela upp den i två steg för att inte äventyra att man håller inne all redovisning med motivering att den första delen skall utredas eller diskuteras.

Jag föreslår därför att du gör två redovisningar:

- a.) Från start av projektet fram till 2002-06-26
- b.) En redovisning från 2002-06-27 och fram till 2002-12-15

Till dessa två redovisningar bör även vi bifoga en skrivelse som skall undertecknas av bolagets VD samt av revisorn som får redogöra för den fördröjning som kom att ske och att det fanns samt att det var skrivet i bolagshandlingarna som först gick in till PRV att det fanns kostnader som ingick före den aktuella registreringen.

Vi bedömer att inte detta skall vara några problem, men har du frågor så låt oss ta upp detta i en tel konferens som jag kan koppla upp vid tidpunkt som passar dig och i första hand Karl-Erik och finns Christer tillgänglig kopplar vi upp honom också.

Texten beskriver tydligt att Bolaget och dess stiftare har haft en enda linje från start. Så är även nu all redovisning upprättad.

Kring denna tidpunkt hade företrädare för Bolagets ägare flera telefonsamtal med Krister Wedin, Rakel Nyberg samt samrådde vart steg med Bolagets Revisor Karl-Erik Eriksson.

Den 20 mars 2003, tillställer Bullerbo AB:s VD Christer Johansson Lokala Skattekontoret ett brev som svar på en lång rad frågor som man tillställt bolaget. Texten i detta brev är i stort den samma som Länsrätten finner i bilaga 20 under Flik 2, bilagornas sida 82.

Där det senare beslöts att Bolagets VD skulle vara den som skickade brevet.

Pos:		
87.	iv. bilaga	<p>Om inte jag missminner mig, erhåller även LSM en detaljerad presentation av projektet Bullerbo, en kopia av det dokument som används då man ansökt om byggnadslov.</p> <p>Detta dokument återfinns under Flik 8 – Övriga bilagor – dokument 1.</p>
88.	v.	<p>Bullerbo AB erhåller Registreringsbevis</p> <p>Den 27 mars 2003 – meddelar SKM att Bullerbo blivit registrerad för Mervärdesskatt och F-Skatt.</p>
89.	vi.	<p>Överenskommelse mellan SKM och Bolaget via PWHC</p> <p>Flera samtal och möten äger rum mellan SKM och PWHC, varefter Rakel Nyberg den 30 April 2003 meddelar att man nu träffat AVTAL med SKM om hur den första redovisningen skulle upprättas.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <p>Hej!</p> <p>Jag tänkte bara skicka ett mail och informera lite om vad vi har kommit fram till.</p> <p>Du skall utfärda två fakturor från dig privat till Bullerbo avseende leverat material och tjänster som gäller Bullerbo. Enligt överenskommelse med Skattekontoret i Sollefteå så behövs inget avtal mellan dig och Bullerbo.</p> <p>Nu har vi Valborgsmässohelg och är ledig till fredag. Krister finns här i Härnösand då så vi återkommer med ytterligare uppgifter om fakturatexter och belopp därefter färdigställer vi skattedeklarationen.</p> </div> <p>>></p> <p>Bolaget har aldrig tivit på att något annat skulle vara verkligheten än vad Rakel Nyberg här återger. Detta e-mail är bilaga 3 i Överklagandet 2003-12-12.</p>
90.	vii.	<p>Flera samtal och diskussioner med Karl-Erik Eriksson, kring denna tidpunkt om PWHC förslag och träffad överenskommelse äger rum mellan både Krister Wedin och Känngård, men även mellan Lars Olof Känngård och Karl-Erik Eriksson. Där framför Känngård sin oro över det nu föreslagna upprättande av fakturor.</p> <p>Efter samtal med Krister Westin PWHC lovordar han att deras träffade överenskommelse inte kan påverka min privata situation eller få annan följd än att bolaget återfår den aktuella moms.</p>

Pos:	
91.	vii. >>
92.	iix.
93.	Bilaga 14
94.	
95.	

Den 2 maj, 2003 skickar Raket Nyberg instruktioner till Dubai om hur Känngård skall upprätta två (2) stycken fakturor, enligt den Överenskommelse som Krister Westin träffat med SKM. Kopia av detta e-mail återfinns som bilaga 2 till Överklagande 2003-12-12.

Skattedeklaration lämnas in


Skattedeklaration lämnas in, datum och kopia saknas i Bolagets ägo.

Ett senare "Kontoutdrag" är daterat 2003-06-02.

Där kan man läsa att ränta beräknas från, angivits avse tiden 030213, se vidare kopia av handling, som återfinns Flik 2, **bilaga 14**, bilagornas sida 50.

Verifiering av begreppet BESLUT

I sitt Omprövningsbeslut 2003-06-12 MV1, framgår på bifogad specifikation "avgår tidigare beslutat belopp" att SKM tidigare fattat beslut om att återta 601,550 kronor.

 Skattemyndigheten SKATTEMYNDIGHETEN I ÖSTERSUND	SPECIFIKATION Omprövningsbeslut	Person-/Organisationsnummer 556628-7867
	Datum 2003-06-12	Beslutsidentitet MV1

Avgår tidigare beslutade belopp	-601 550
Skatt 2	
Skattetillegg 5 %	
Skattetillegg 10 %	
Skattetillegg 20 %	

Dessa rubriker kan inte tolkas på annat sätt än vad som där står "BESLUT"

Pos:	
	G
96.	
97.	i.

Förändrade bestridande grunder

En orsak till att detta mål har kommit att bli så omfattande är Skatteverkets sätt att under pågående ärende förändra sina grunder för varför man i ett beslut inte går med på avdrag som Bolaget yrkat.


Dessa förändringar, som nu med sitt senaste Omprövningsbeslut från 2004, är uppe i mer än 16 olika grunder.

Detta har även föranlett att inkopplade biträden haft svårt att föra en saklig och fokuserad dialog med Skatteverket, sedan man förändrar inriktningen allt eftersom man insett att man gått i en felaktig riktning.

Förutom den tydliga dokumentation som tidigare bilats Överklagandet 2003-12-12, vill vi här visa Länsrätten ett sådant tydligt exempel:

i. Omprövningsbeslut 2003-08-20 MV2

Där kan Länsrätten tydligt läsa vad parterna varit överens om. Vid den aktuella tidpunkten, samt se vad Skatteverket bekräftar som punkter som skall klaras ut, innan bolaget kan återfå sin mervärdesskatt:

 Skattemyndigheten SKATTEMYNDIGHETEN I ÖSTERSUND	OMPRÖVNINGSBESLUT Mervärdesskatt Datum 2003-08-20	Person-/Organisationsnummer 556628-7867 Beslutsidentitet MV2
<p>sammanträffandet framställdes nya uppgifter angående bolagets bildande samt verksamhet. Den fortsatta utredningen kommer således att fortskrida enligt nedan.</p> <ul style="list-style-type: none"> - bolagets registreringstidpunkt avseende rättskapacitet - värdet av skrivelsen "Agreement" - beaktande av vissa yrkade kostnader 		

Rimligen, borde ju nu fortsatta diskussioner handla om just dessa 3 punkter.

Pos:	
98.	
99.	

G fortsätter

Härefter tillställer Bolaget, via sitt Ombud Anders Englund Skatteverket flera brev och ett PM.

Omprövningsbeslut 2003-09-16 MV3

I det nya Omprövningsbeslutet, som vi hade hoppats på skulla ha inneburit att man tagit till sig något av vad biträden anfört.

Istället slår nu Skattemyndigheten in på en **ny linjen** att underkänna tidigare beslut, som var till grund för att Bolaget erhöll Registreringsbevis hos SKM och menar att dessa kostnader, som SKM redan godkänt, nu i detta läge inte kan utgöra grund för bolagets kostnader. "Ej avdragsgilla kostnader"

Man skriver även i detta dokument att Skatteverket "Vägrat avdrag" i tidigare beslut.

Pos:	
100.	2002 Oktober/ november
101.	
102.	2003-03-27
103.	2003-05-28
104.	2003-06-02
105.	2003-06-12
106.	2003-06-12
107.	2003-06-19
108.	2003-06-27
109.	2003-07-10
110.	2003-07-23
111.	2003-08-15
112.	2003-08-19
113.	2003-08-20
114.	2003-09-16
115.	2003-10-22
116.	2003-10-21
117.	2003-11-28
118.	2003-12-01
119.	2003-12-09
120.	2004-02-12

Skattemyndigheten – Skatteverkets dokument

Skatt och avgiftsanmälan lämnas in i Sollefteå till LSM

Förfrågningsunderlag med 40 frågor skickas till Bullerbo AB

Registreringsbevis Moms och F-Skatt

Övervägande om Beslut att dra in mervärdesskatt och F-skatt

Kontoutdrag + 601 550 + ränta 643 + 2 130 = + 604 328

Omprövningsbeslut Mervärdesskatt MV1 återkallat rätten att redovisa mervärdesskatt

Beslut Preliminär skatt 623-8072-03/3020 återkallat F-skatt

Omprövningsbeslut 623-8890-03/318

Förnyad Omprövning 623-8890-03/318

Meddelande 623-9346-03/318 skall göra ny omprövning men skall ha semester först.

Hembesök av Regionskattekontoret på Bullerbo

Möte i Sundsvall hos RSK Region Skatte Kontoret

Omprövningsbeslut Mervärdesskatt MV2 (326 550 kr)

Omprövningsbeslut Mervärdesskatt MV2 ny utskrift ?

Omprövningsbeslut MV3 (31 475 kr)

Övervägande Grundläggande beslut om årlig taxering tax 2003.

6 stycken Övervägande om beslut Mervärdesskatt för 2003 med förseningsavgifter mm

Omprövningsbeslut MV10

Övertagande av handläggning

Meddelande om handläggare

Omprövningsbeslut . till Länsrätten

121.	

Bullerbo AB's dokument

Antalet dokument som Bolaget och dess biträden tillställt Skatteverket, Lokala Skattemyndigheten, Regionskattekontoret i Sundvall, Regionskattekontoret i Härnösand och dokument som även tillställts Regionskattekontoret i Östersund, inklusive elektronisk post samt fax, är så omfattande att det ej tas med här och nu, utan kommer att vara med i Bolagets slutliga framställan om krav på ersättning för utredningsarbete mm.