

Utredning kring tolkning av

Aktiebolagslagen 2 kapitel §13 Aktiebolags Bildande.

Utförd och upprättad av Lars Olof Känngård – Bullerbo december 10, 2003.

Till remiss "instanser" har diskussioner förts med:

- Auktoriserad Revisor Karl-Erik Eriksson
- Adokat Anders Englund
- Advokat Olof Alderling
- Jonas Ledendahl – Lunds Universitet
- Elisabeth Lagerqvist – PRV – juridiska enhet
- Krister Wedin, sakkunig Pricewaterhouse Coopers

Grunden för utredningen är att Skattemyndigheten gör gällande att Aktiebolagslagen, dess andra kapitel och trettonde paragraf, är tillämplig på de investeringar och kostnader som gjorts av Stiftaren innan Bullerbo AB kom att registreras hos PRV och att man med denna hänvisning sagt att dessa transaktioner är **förpliktelser** och inte är att anses vara bolagets transaktioner och ej heller aktuella för moms återbetalning.

Bullerbo AB, dess företrädare och rådgivare samt biträden har under hela handläggningen (från maj 2003) hävdad motsatsen till vad SKM framför, dvs att gjorda investeringar och betalda kostnader är del av det startade företaget Bullerbo AB.

Sedan SKM har förändrat sin bestridandegrund under denna nu så segdragna handläggning, blir beskrivningen av deras felaktigheter något omfattande – men förhoppningsvis tydliga, möjligen något övertydliga, dock i syfte att tjäna som insiktsbefrämjande, snarare än att bara slänga ut sig några ogrundade formuleringar.

Vidare bör man kanske här även understryka att ett av Bullerbo AB's ombud, **advokat Anders Englund**, redan i Augusti 2003, klart har påvisat för SKM att ett nystartat bolag kan ha genomfört affärstransaktioner innan det blev registrerat och att dessa transaktioner senare i kammarrätten blivit ansedda att tillhöra det aktuella bolaget och underlag för beskattning.

(Aktiebolagslagen 2 kapitel §13 – Aktiebolags Bildande kan här efter namnges och refereras till som "Paragrafen")

För att skapa en så objektiv utredning som möjligt har jag valt att inhämta synpunkter från en rad olika håll, vilka källor jag här ovan har namngivit.

Innan vi går och tittar på ABL 2 kap § 13, bör jag även nämna att vi även analyserat förarbetet till denna paragraf i detta lagrum:

Aktiebolagslagens förarbete (prop. 1975:103, s.309 ff)

I den utredning kring ABL som Bolaget nu genomfört kan man, om man tar del av aktiebolagslagens förarbete (prop. 1975:103, s.309 ff) tydligt läsa att det INTE finns något om att **tillskott**, tillskjutna medel från stiftare utöver aktiekapitalet, kan hänföras till vad lagen säger om "förpliktelse", utan lagen och propositionen talar endast om förpliktelser i bemärkelsen att någon har gjort något som medför krav på en framtida motprestation t.ex. köp av lös egendom som senare skall betalas. I Bullerbo:s fall är den aktuella egendomen redan betald och disponeras av Bolaget i dess verksamhet.

2 Kap §13 Innan aktiebolag registrerats, kan det ej förvärva rättigheter eller ikläda sig skyldigheter. Det kan ej heller söka, kära eller svara inför domstol eller annan myndighet. Styrelsen kan dock föra talan i mål rörande bolagsbildningen och eljest vidtaga åtgärd för att erhålla tecknat aktiebelopp eller annat utfäst tillskott.

Uppkommer förpliktelse genom åtgärd på bolagets vägnar före registreringen, svarar de som deltagit i åtgärden eller beslut därom solidariskt för förpliktelsen. När bolaget registrerats, övergår ansvaret på bolaget, om förpliktelsen följer av stiftelseurkunden eller tillkommit efter det bolaget bildats.

Har avtal för bolaget slutits före registreringen med Medkontrahent som visste att bolaget ej var registrerat, kan denne, såvida annat ej följer av avtalet, frånträda detta, om anmälan för registrering icke gjorts inom den i 9 § föreskrivna tiden eller om registreringsmyndigheten genom lagakraftägande beslut avskrivit sådan anmälan eller vägrat registrering av bolaget. Visste medkontrahenten ej att bolaget var oregistrerat, kan han frånträda avtalet, innan bolaget registrerats.

§ 13 - oförändrat lydelse sedan lång tid

Gemensamt kan vi se av lagtexten och dess kontinuerliga förändringar, att just denna §13 hängt med utan att bli förändrad under mycket lång tid.

Aktiebolagslagen har ju under många år kommit att förändras på många punkter, men denna paragraf, tycks vara en av de få som inte kommit att ändras en enda gång – men detta kan man ju förstå att paragrafen i sig är tydlig. Paragrafer som kanske ger utrymme för mångfald av tolkningar, ändras ofta så dessa inte i onödan skapar tvister eller uppmuntrar till felaktiga agerande.

PRV:s syn på tolkning av paragrafen

Kanske den som kommer att läsa denna utredning kommer att säga att egna rådgivare, advokater och revisorer inte är helt opartiska och objektiva, härav har jag även på tre olika nivåer inom PRV tagit upp samma frågeställning, i en av dessa kontakter har jag erhållit följande beskrivning:

I samtal med PRV, bad jag PRV titta på hur man skall tolka denna paragraf och om det fanns mer information i någon proposition eller förarbete till lagen.

2 Kap – Aktiebolags Bildande

2 Kapitlet i Aktiebolagslagen handlar om och beskriver de olika ”**BILDANDE**” faserna som ligger till grund för att ett, i detta fall, aktiebolag kommer till stånd.

Kapitlet eller andra delar av lagen tar inte upp frågan om hur ett tillskott eller inköp skall hanteras – denna typ av frågor är helt knuten till bolagets löpande handhavande – dvs VD:s ansvar och dagliga göromål.

Paragraf 13 handlar om hur **man kan aggera mellan tiden för att ett bolag stiftats och fram tills dess att bolaget kan komma att bli registrerat.**

Paragraf 13 avser att vara **ett skydd för annan part** under just denna period.

Vad man i övrigt menar med texten:

” När bolaget registrerats, övergår ansvaret på bolaget, om förpliktelsen följer av stiftelseurkunden eller tillkommit efter det bolaget bildats.”

Och då specifikt ”stiftelseurkund **eller** tillkommit” – bildande tidpunkten är ju den tidpunkt då Stiftaren /na undertecknar en urkund.

Med lydelsen: ” om förpliktelsen följer av stiftelseurkunden ” skall tolkas som en försäkran att åtgärden, i detta fall förpliktelse, ett åttagande som sedan skall betalas, följer den verksamhetsbeskrivning som beskrivs i bolagsorningen, som är en del av stiftelseurkunden.

Förpliktelse är ju något som skall **infrias senare**, i detta fall efter det att ett bolag kommit att bli registrerat, vilket kan vara helt olika tidpunkter.

En betald inventarie eller betald kostnad som tillförs bolaget är ett **TILLSKOTT** och således inte en belastning.

Utredarens Slutsats:

Med Skattemyndighetens sätt att resonera och gjorda hänvisning till lagtexten, skulle ett bolag som just nu bildats och som erhållit en check-kredit av sin bank på 5 miljoner kronor INTE få göra momsavdrag för något som inhandlats med bankens medel, sedan dessa är besvärtade med en förpliktelse att banken senare vill ha tillbaka sina pengar.

(PS, kan inte låta bli att vara lite ironisk – en dylika ide kanske skulle kunna vara ett förslag till Stadsmenistern Göran Person, tänk så mycket mera staten skulle tjäna.)

SKM har i flera olika versioner sökt manipulera vad lagen säger och uppsåttligt låta sig negligera experters många råd och hjälp att skapa insikt – man kan ju inte utgå från att handläggarna på en rättsenhet saknar behörig kompetens – varför den enda förklaringen blir – att man försöker missleda för att dölja sina egna misstag och söka tvinga motparten till "tystnad" genom att ständigt förändra bestridandegrunden.

Detta ver min slutsats i fråga om hur jag försöker begripa motivet till SKM:s hantering.

Låt mig avslutningsvis, belysa en aspekt, som möjligen inte kan vinna en domstols gehör, men ändå påvisa en viss logik och riktighet i en händelsekedja och möjligen förstå varför vissa domstolar i sverige sagt att bolag, innan det kom att registrerats faktisk är skatteskyldig.

De fyra stegen till registrering av aktiebolag

För att tydliggöra det hela, Bildandet av ett bolag sker vid konstituerande stämma, vilket är steg 2, steg 1 är att stiftaren/na är överens om hur bolaget skall komma att bildas. Steg 3 är att man antar en bolagsorning och steg 4 är att bolaget blir registrerat hos PRV.

Aktiekapitalet, inte alls helt oviktigt i sammanhanget, där man kan understryka det faktum att Aktiekapitalet om 100,000 kronor fanns på separat konto i bank under **Bullerbo AB under bildande den 16 oktober 2001.**

Läser man aktiebolagslagen, skulle man kunna hårdra tolkning på sådant sätt att det avtal som upprättats i Juni 2001, av bolagets stiftare är att likställas med vad lagen hänvisar till i Kap 2 § 2.

” 2 § Stiftarna anger villkoren för bolagsbildningen.”....

Att registreringen har kommit att ske senare och i första läget ej inom ramen för den tidsgräns som PRV har som gräns (6 månader) avser den formella registreringen av ett nystartat aktiebolag – har stiftandet och proklameringen skett än tidigare så är ju detta, trots allt, en juridisk och undertecknad ändelse, som, de facto fastställt vad man varit överens om och från vilken tidpunkt.

Om detta kommer att göras på nytt, dvs man ändrar datum på de första handlingarna, i ett senare skede för att följa en registreringsregel och det nya förfarandet helt följer av vad som tidigare gjordes, torde man kunna se den första händelsen som det egentliga startdatumet för att en verksamhet har kommit att startats.

På sätt och vis kan man dra vissa paralleller med hur en stiftelse bildas, dvs bildandet och verksamheten startas redan vid en initial händelse, inte vid registreringsögonblicket:

2 § En stiftelse bildas genom att egendom enligt förordnande av en eller flera stiftare avskiljs för att varaktigt förvaltas som en självständig förmögenhet för ett bestämt ändamål.

Stiftelsens egendom skall anses vara avskild när den har tagits om hand av någon som har åtagit sig att förvalta den i enlighet med stiftelseförordnandet.

Att en stiftare tillför kapital utöver ett aktiekapital, som ger bolaget, eller det kommande bolaget större KÖPKRAFT = intäkter till staten, borde ju inte vara något som staten genom Skattemyndigheten borde söka begränsa eller förhindra.

I vårt fall, med Bullerbo, har stiftaren med medel utöver aktiekapitalet, givit uppdrag till en förtrogen medarbetare, som med detta uppdrag och med stiftarens medel genomfört olika investeringar som utan undantag används i Bolagets verksamhet och är en del av bolagets inventarier eller tagna kostnader.

Med hopp om förtydligad insikt.

Lars Olof Känngård