

Skattemyndigheten i
Jämtlands Län
Lokala Skattekontoret
831 87 ÖSTERSUND

Begäran om omprövning av 1994 års taxering

Skattskyldig: Lars Olof Känngård, 561008-0235

Ombud: Karl-Erik Eriksson, Revidea Karl-Erik Eriksson AB, Bergtorpsvägen 43
B, 183 64 TÄBY

Inledning

Känngård har i olika omgångar påförts tillkommande skatter avseende 1994 och 1995 års taxeringar. Eftersom taxeringsförslagen redovisats på detta sätt (dvs i omgångar) och då vissa förslag tagits tillbaka vill jag först försöka sammanfatta läget för respektive år. Om jag missuppfattat något, utelämnat något eller tagit med något som inte skall vara med så ber jag att ni korrigerar detta. Denna inlägga behandlar 1994 års taxering.

Jag har i skriftväxling med länsstyrelsen/skattemyndigheten påtalat, att Känngård har rätt till biträde enligt Europakonventionen och ansökan om sådan ersättning kommer att skickas in separat.

Skattenämndens beslut mm

Tillkommande lön totalt 376.111 kronor

<u>varav:</u>	
kostnader före bolagets bildande	248 347
driftskostnader skoter	3 557
kopiator	37 784
personal & kunder, kaffe mm	1 296
arbetsmåltider	6 972
representation	7 643
privata inköp	9 282
bilreparationer	11 856
flyttkostnader	25 500
HSB	8 436
Computer City	5 500

Länsrätten mål 353/04 aktbilaga 19 – bilaga 1 sidan 2:8

BRIM	1 600
Röstbergs bokhandel	4 386
övrigt, totalt	<u>3 952</u>
Totalt	376 111

Lön	25 500 kronor
Bilersättning	64 748 kronor
<u>Inkomst enligt KL 32 §</u>	<u>138 908 kronor</u>
Totalt	605 267 kronor

Kommentarer och yrkanden om rättelse

Kostnader före bolagets bildande, 248 347 kronor

Merparten av det tillkommande lönebeloppet 1993 avser kostnader som uppkommit innan bolaget formellt hade hunnit registreras och grunden för att vägra bolaget avdrag för dessa kostnader verkar vara just detta, inte kostnaderna i sig.

TeleSveg's etablering i Sveg skulle ha blivit ett företag med 50 - 100 anställda. Den etablering som var tänkt för Sveg kom i stället, eftersom TeleSveg försattes i konkurs, att ske i Sollefteå under namnet TELiT-GTI. Det finns således en "facit" att tillgå.

Att starta en ny verksamhet av den omfattning som det (i båda fallen) varit fråga om kräver ett oerhört omfattande arbete, dels i fråga om arbetstid både dagar och nätter, dels i fråga om att resa runt i världen och bygga upp kontakter (dvs olika letters of intent från kunder och leverantörer). Att de utgifter som (i det här fallet) Känngård då dragit på sig skulle anses som helt och hållet privata leder till att det vore omöjligt att överhuvudtaget starta några företag, dvs man skulle då, förutom att stå risken med själva etableringen, dessutom stå för de initiala kostnaderna med egna beskattade medel. (Skulle Ert ställningstagande ha blivit annorlunda om bolaget hade överlevt och givit de arbetstillfällen och de skatteintäkter som var tänkt och hur behandlas andra företagsetableringar ?)

Det är utan tvekan så, att det bolag som bildats tillförts motsvarande nytta då verksamheten väl kommit igång.

Grund för att Känngård inte skall beskattas för beloppet som lön är t.ex;

- Han har inte haft någon egen vinning av att få utgifterna betalda av TeleSveg eftersom han haft motsvarande utgifter, dvs även om han skulle beskattas för beloppet i något inkomstslag så skulle han i så fall ha rätt till motsvarande avdrag, eftersom han erhållit ersättningen för att täcka sina utgifter (=utgifter/kostnader för inkomsternas/intäkternas förvärvande)

Länsrätten mål 353/04 aktbilaga 19 – bilaga 1 sidan 3:8

- TeleSveg har tillförts motsvarande nytta bl a i form av inventarier mm
- TeleSveg har i efterhand accepterat utgifterna. Om det är så, att det saknas någon formell detalj i själva stiftelseurkunden så beror det i så fall på att bolagsbildningen skett genom förvärv av något standardbolag, och det vanliga är då, att stiftelseurkunden utgörs av en färdigskriven mall, där formalia i det här fallet kan saknas. Konsekvensen av detta är dock inte att utgifterna skall anses som lön till stiftaren.
- Även om utgifterna inte skulle vara avdragsgilla hos TeleSveg, skulle utgifterna ändå inte anses som lön för Känngård, eftersom det inte uppstått någon förmån för honom.
- Det är ingen tvekan om, att utgifter som uppstått före den formella registreringen avsett TeleSvegs etablering.
- Enligt skatterättslig praxis får ett bolag tom överta hela rörelser retroaktivt
- TeleSveg har accepterat utgifterna antingen på grund av att det kan anses som ett avtal mellan Känngård och bolaget eller på grund av att det kan anses som en räkning från Känngårds sida över havda utlägg för bolagets räkning

Invändningar mot ingående poster

- De inköpta inventarierna har redovisats i konkursbouppteckningen, vilket bevisar att de tillförts TeleSveg. Känngård har senare betalat konkursboet för dessa, vilket han inte skulle ha gjort om de redan varit hans egna, dvs om ersättningen från TeleSveg vore lön skulle äganderätten till inventarierna inte ha övergått till bolaget. (Vid 1995 års taxering har för övrigt föreslagits, att Känngård skall beskattas ytterligare en gång för samma inventarier. Däremot anses ingen försäljning ha skett då det gäller att pröva rätten till momsavdrag, dvs de motstridiga taxerings- och beskattningsförslagen saknar helhetsbild)
- Flyttkostnader har uppstått endast på grund av etableringen i Sveg och ersättningen har utbetalats av Känngårds arbetsgivare. Utan uppstarten av TeleSveg hade det heller inte uppstått några kostnader för flyttning. I flytten ingår dessutom inte endast det privata bohaget utan också inventarier avseende TeleSveg (som tidvis gick under arbetsnamnet ToTel)

Att ersättning för flyttkostnader inte utgör skattepliktig intäkt framgår direkt av kommunalskattelagen, och taxeringsnämndens beslut är därför fattat tom i strid med en uttrycklig lagbestämmelse

Länsrätten mål 353/04 aktbilaga 19 – bilaga 1 sidan 4:8

- Telefonkostnader är uppenbart orimliga om det vore för något annat än den nya verksamheten, se inledningen
- Kostnaden för brevpapper, kuvert och visitkort avser TeleSveg. Känngård beställer inte sådant material för 15.625 kronor för sitt eget nöjes skull
- Ersättningen till Leif Billion har skett efter bolagsbildningen. Notera att Billion konsekvent vänder på månad och dag
- Övriga kostnader avser resekostnader, arbetsmåltider, representation, upprustning av lokaler, kontorsmaterial mm och alla är hänförliga till TeleSveg. De utgör inte till någon del skattepliktig förmån för Känngård.

Driftskostnader skoter, 3 557

Att skotrar och deras driftskostnader belastat bolaget beror på att det i bolagets verksamhet ingick dels turistverksamhet, dels representationsverksamhet där skotrarna användes.

Skotrarna ingick i konkursbouppteckningen, vilket visar, att de tillhört TeleSveg och Känngård har senare betalat konkursboet för dessa.

Kopiaton, 37 784 kronor

Kopiatorn ingick i konkursbouppteckningen, vilket visar, att den tillhört TeleSveg och Känngård har senare betalat konkursboet för den. När det gäller kopiatorn kan bestämmelserna om ”anskaffning för privat bruk” överhuvudtaget inte komma ifråga, då det inte rör sig om någon tillgång som används i någon nämndvärd omfattning för rent privat bruk.

Det belopp som bokförts är vad som faktiskt har betalats.

Personal & kunder, kaffe mm, 1 296 kronor

Som jag skrivit inledningsvis har uppstarten av TeleSveg bestått av ett omfattande arbete både dag och natt. Det är då naturligt, att åtgången av bl a kaffe blir relativt omfattande utan att för den skull någon skattepliktig förmån uppstår.

Tillhandahållande av den här typen av enklare förfriskning och förtäring förekommer på alla arbetsplatser och kallas för ”personalvårds-förmåner”. Sådana förmåner är skattefria. Eventuell förmån som uppkommer skall för övrigt beskattas hos den som erhållit förmånen, dvs inte enbart Känngård.

Länsrätten mål 353/04 aktbilaga 19 – bilaga 1 sidan 5:8

Uppfattningen att man inte kan få avdrag för bryggkaffe på grund av att det finns en handskriven notering på ett kvitto kommenteras inte då det saknar relevans för avdragsrätten.

Arbetsmåltider, 6 972 kronor

Oavsett hur avdragsrätten bedöms för TeleSveg's vidkommande så är konsekvensen av en eventuell beskattning inte att den skall drabba Känngård. En förmån skall beskattas hos var och en som åtnjuter densamma.

Emellertid är fri kost som åtnjuts i samband med extern eller intern representation (av kort varaktighet) undantagen från skatteplikt, varför någon beskattning inte kan komma ifråga.

Representation, 7 643 kronor

De regler som skattemyndigheten redogjort för och som bildar grund för taxeringsförslaget avser avdragsrätten för TeleSveg. Oavsett om rätt till avdrag föreligger så är konsekvensen inte att beskattning skall ske hos Känngård.

Privata inköp, 9 282 kronor

Inköpen avser anskaffningar nödvändiga i rörelsen, bortsett från avgift vägverket.

Den största posten, 5.000 kronor, är en delbetalning av skoter. Eftersom det i översänt material inte finns någon totalbild av konto 1850 kan jag tills vidare inte kommentera inköpet ytterligare.

Prenumerationen av Länsstidningen kan måhända, för den som är lokalt förankrad, framstå som en privat kostnad, men för en nyinflyttad person som är företagsledare och som skall etablera ett nytt företag på orten är det en för företaget nödvändig utgift för att skaffa sig lokalkännedom.

Bilreparationer, 11 856 kronor

Beskattningen godtas. I gengäld yrkas avdrag för resor i tjänsten enligt sammanfattning.

Flyttkostnader, 25 500 kronor

Länsrätten mål 353/04 aktbilaga 19 – bilaga 1 sidan 6:8

Se ovan. Reglerna om att ersättning för flyttkostnader är skattefri syftar på att det är den anställda som flyttar och det är därför bestämmelsen återfinns under ”Inkomst av tjänst” i kommunalskattelagen. Hade det avsett en flytt av bolaget skulle det ha stått under ”Inkomst av näringsverksamhet”.

Som jag nämnt ovan ingick i och för sig också de inventarier som var eller kom att bli företagets. Detta saknar dock betydelse för Känngårds beskattning.

HSB, 8 436 kronor

Jag har inte återfunnit de angivna 4 kvittona i skattemyndighetens material, varför jag inte kan se vad som de facto bokförts. Klart är emellertid, att Känngård inte personligen innehavt någon lägenhet hos HSB Arlanda. I stället är det så, att bolaget enligt avtal skulle stå för kostnaden för den anställdes Mats Engström lägenhet då denne på bolagets begäran flyttade till Sveg för att undvika kostnader för dubbel bosättning. Lägenheten kunde därigenom dessutom för bolagets räkning disponeras som övernattningslägenhet. Detta förhållande varade i 4 månader.

Computer City, 5 500 kronor

I materialet finns kopior av två postkvitton på 4.619 (93-08-05) respektive 881 kronor (93-08-06), dvs tillsammans 5.500 kronor, vilket visar att det som krediterats kassan använts för betalning av inköpet från Computer City.

BRIM, 1 600 kronor

Beskattningen godtas.

Röstbergs bokhandel, 4 386 kronor

Inköpet avser enligt uppgift från Känngård 40 askar med disketter. Även om det inte direkt framgår av kvittot att det rör sig om just detta, är konsekvensen i varje fall inte att det är en förmån för Känngård personligen. Inköpet är rimligt mot bakgrund av bolagets verksamhet.

Länsrätten mål 353/04 aktbilaga 19 – bilaga 1 sidan 7:8

Övrigt, totalt 3 952 kronor

Detta består av en massa småposter där var och en är relativt obetydlig. Jag har i min förra inlägga framfört en önskan, att en process av det här slaget skall inriktas på väsentligheter, men så har inte skett. Som exempel kan nämnas utgifter för foton. Det är många små belopp och orsaken till detta är, att bolaget inrättade sig i en gammal industrilokal i Sveg och hade för avsikt att förvärva densamma. För den sakens skull måste fastighetens skick dokumenteras. Därför förekommer just dessa kostnader i bolaget och de utgör under inga omständigheter någon löneförmån.

Rent allmänt gäller, att för att Känngård skall bli beskattad skall respektive kvitto inte bara vara ”tveksamt” vad gäller bolagets avdragsrätt utan också direkt kunna hänföras till förmån för just Känngård.

Bemötande av ursprungligt taxeringsförslag

Ersättning för egen bil i tjänsten

I beskattningsförslaget har bilkostnader återförts, då den bil som avses ägts av Känngård privat. Förslaget accepteras, men Känngård har i stället rätt till avdrag för sina resor i tjänsten. Känngård har redovisat detta på rätt sätt i sin deklaration genom att uppta 83.805 kronor som utgörande belopp över 13:-/mil och genom att utesluta resterade del, 90.788 kronor utgörande det skattefria beloppet 13:-/mil. Ersättningen motsvarar 6.985 mil, men för att visa att Känngårds slutliga skatt blir 0:- yrkas, förutsatt att övriga nedsättningar av taxeringsförslagen godtas, tills vidare avdrag med 75.000 kronor, vilket motsvarar ca 5.800 mil. Den totala körsträckan uppgick till ca 8.000 mil det aktuella året.

Sammanfattning

Det förslag som ligger till grund för taxeringsbeslutet är i flera avseenden uppenbart uppbyggt på felaktiga förutsättningar och sammanblandning har skett mellan å ena sidan bolagets rätt till avdrag och å andra sidan Känngårds taxering. Att ett avdrag skulle vägras i bolaget medför inte med automatik att Känngård skall taxeras för motsvarande belopp.

Jag har ovan bemött de mest väsentliga beloppen, vilket inte betyder att övriga förslag godtas. Emellertid är det på det sättet, att slutlig skatt vid 1994 års taxering uppgår till 0 kronor redan vid en minskning av beskattningsförslagen med ca 285 000 kronor. Det är därför inte meningsfullt att för tillfället ägna mer tid åt ett bemötande än vad som krävs för att visa denna minskning.

Länsrätten mål 353/04 aktbilaga 19 – bilaga 1 sidan 8:8

Skattetillägg

Känngård har deklarerat sina inkomster från TeleSveg på ett korrekt sätt bortsett från att hyresintäkt 48.000 kronor uteslutits samt att vissa bilkostnader dragits av. Emellertid hävdas, att den inkomst som skall tas upp till beskattning, är lägre än det ”fribelegg” som anges i revisionspromemorian (237.593 kronor), varför något skattetillägg inte skall påföras. Tills vidare återopas inga eftergiftsgrunder.

Övrigt

Jag har begärt att omprövningen skall föregås av muntlig handläggning i taxeringsnämnden. Denna begäran kvarstår såvida inte skattemyndigheten helt tar tillbaka sitt yrkande avseende tillkommande inkomster och i stället beslutar att taxera Känngård i enlighet med inlämnad deklaration.

Karl-Erik Eriksson
Auktoriserad revisor