



Bullerbo den  
12 April 2004  
Sidan 1 av 22  
Dnr: 10027

## Länsrätten i Västernorrlands Län

Box 314  
871 27 Härnösand

**Mål 722-04**

### **Yttrande & begäran om omprövning**

Länsrätten i Västernorrlands Län, har den 26 mars 2004 meddelat beslut om Betalningssäkring mot Lars Olof Känngård 561008-0235, Bullerbo 882 95 Graninge efter Skatteverket, Skattekontor 1 i Sundsvalls (Skattekontor/et/s) framställen daterad den 23 mars 2004 med Dnr: 1 23 269463-04/5315, varför följande yttrande avges och samtidigt begärs att Länsrätten **omedelbar omprövar sitt tidigare beslut eller fattar beslut om inhibering:**

*(Numrering till vänster utanför texten är endast en textpositionsmarkering, i syfte att underlätta kommunikation, mellan inblandade samt underlätta hänvisningar i dokumentet, vilket då anges enligt följande: (22) som innebär textposition 22..)*

#### 1. Yrkanden

- a. Lars Olof Känngård yrkar att Länsrätten skall avfärda Skattekontorets framställen i sin helhet sedan Lars Olof Känngård är **obegränsat skattskyldig i annat land** och därmed inte enligt Svensk lag att anses som skattesubjekt i Sverige från 1998 till 2003.
- b. Lars Olof Känngård **begär att Länsrätten skall häva** sitt tidigare beslut om betalningssäkring, sedan nu presenterade fakta innebär att Skatteverkets framställen om fordringar saknar grund och är ett alvarligt intrång.
- c. Länsrätten bör även beakta att domstolen (LRY) tidigare i dom 18-00 meddelat att **Lars Olof Känngård inte är bosatt i Sverige**, varför det nu meddelade beslutet, enligt min mening, ter sig något märkligt, sett ur perspektivet av att grundläggande rättsprinciper halt åsidosätts ("Litis pendens").

#### *Bullerbo AB*

*Bullerbo, 882 95 Graninge, Sverige*

*Tel: 0620 700 32, Skollhuset 0620 700 56, Lilla Bullerbo 0620 700 52, Fax: 08 50912999*

*Org.Nr: 556628-7867, E-Mail: [info@Bullerbo.com](mailto:info@Bullerbo.com) - Websida: [www.Bullerbo.com](http://www.Bullerbo.com)*

*A McGordons Ltd group of companies*



- d. **Skattekontoret har ej heller visat att man har behörighet** sedan man till Länsrätten inte presenterat någon "särskild utredning" (43) eller beslut om att sakförhållandet skulle vara förändrat, dvs att Lars Olof Känngård skulle vara ett Svenskt skattesubjekt enligt gällande lagstiftning.
- e. **Lars Olof Känngård har inrättat sig efter Länsrätten och Kammarrättens beslut från 2000**, varför frågan om att underlåtenhet eller att det skulle finnas någon obligatorisk skyldighet (45) som utskrivet att deklarerat eller redogöra för affärstransaktioner som beskattas där man är bosatt eller har sitt fasta driftställe, synes vara ett grovt kränkande och ett alvarligt rättsövergrepp, varför Länsrätten skall, med omedelbar verkan häva sitt tidigare beslut.
- f. Vidare bör Länsrätten beakta det faktum att vad som Skatteverket framställer som "Omfattande verksamhet" i sak gäller BARA två affärer / transaktioner som avser 2001 och 2002.
- g. Vidare framför man att det skulle finnas en risk för att Lars Olof Känngård skulle undanhålla "betydande belopp", de aktuella affärsvinster som Lars Olof Känngård de facto gjort är delar av de bolag och verksamheter som han direkt eller indirekt kontrollerar eller har investerat i, under dessa år, att i dag tro att Lars Olof Känngård skulle kunna försvåra eller undandra eventuella förpliktelser saknar all rimlig förankring i verkligheten.
- h. Om detta även innebär att Länsrätten skall inhibera tidigare beslut eller om detta får samma rättsverkan genom att man omprövar sitt beslut, får Länsrätten tolka på det sätt som främjar andemeningen i att bevara den rättssäkerhet som här allvarligt har åsidosatts.
- i. Vidare grund för att Länsrätten skall häva sitt tidigare beslut är att nämnda **fordringsbelopp inte är fastställt**. Skattekontoret har inte, så vitt Lars Olof Känngård känner till fattat ett taxeringsbeslut ej heller ett skönmässigt beslut, varför den påstådda fordran inte är fastställd.



- j. Länsrätten bör även i sitt nya beslut eller i separat beslut inhibera de utmätningar som KFM genomfört till följd av Länsrättens beslut och omedelbart återlämna utmätt egendom, som i ena fallet även ett fordon (Jaguar) ägs av AB Inkasso, samt upphäva de utmätningar man registrerat på aktuella fastigheter och förelägga myndigheterna att företa en registerrensning.
- k. Länsrätten bör även beakta i sitt nya beslut att Skatteverket med Länsrättens tidigare beslut som grund har gjort ett väsentligt intrång i Lars Olof Känngård privatliv samt i Bullerbo AB's verksamhet, där bland annat dokument, datorer, datamedia mm beslagtogs som sträcker sig från 1983 och fram till 2004. Dessutom har man beslagtagit handlingar som rör annat lands inre säkerhetsarbete samt handlingar som rör verksamheter vilka har sin hemvist och sina säten i Dubai. **Länsrätten bör i sitt nya beslut**, även så som ett interimistiskt beslut förelägga Skatteverket att omedelbart återlämna allt material och garantera att kopior ej finns kvar inom myndigheten.
- l. Länsrätten bör vidare i sitt nya beslut beakta den omständigheten att Skattekontoret som följd av Länsrättens beslut, på plats, beslutat att starta en skatterevision av Lars Olof Känngård, en åtgärd med tanke på att han är obegränsat skattskyldig i annat land inte kan anses på annat sätt än ett alvarligt övergrepp, varför Länsrätten även bör häva detta beslut.
- m. Jag anser att Länsrätten har åsidosatt sin skyldighet att vara objektiv då man inte krävt av Skatteverket att man förevisat inhämtade handlingar från Ericsson och / eller BrightPoint samt att Länsrätten inte begärt in den särskilda utredning som är ett krav om en utskrivna person skall anses eller kunna bli ansedd vara skattskyldig i Sverige. Något beslut i sakfrågan föreligger ej heller från Skattekontorets sida, eller från domstols sida som skulle förändra tidigare fastställd "rättsstatus". Det är uppenbart att hela framställan bygger på en trosuppfattning, inga fakta, som dessutom knyter an till de systematiska trakasserier som Skattekontoret ägnat sig åt under lång tid och numer är del av en förundersökning som chefsåklagaren i Luleå inlett, mot Skattekontoret.



- n. Sedan det föreligger en uppenbar fara att Skattekontoret söker göra mer skada än vad man redan åsamkat, såväl undertecknad, så som Bullerbo AB och McGordons Ltd och det även föreligger ett hot om att man med avsikt kan komma att fördröja att inge eventuellt yttrande till vad som nu anförts och då dessa fakta självständigt ger domstolen möjlighet att utan ytterligare dröjsmål, med grund från de fakta som nu lämnats till Länsrätten direkt göra en omprövning av sitt tidigare beslut, hemställer jag att så sker.
- o. Lars Olof Känngård yrkar ersättning för de kostnader som detta lagstridiga förfarande åsamkat honom, krav om ersättning samt krav om ersättning för skada kommer att presenteras senare.

## Beskrivning av sakförhållande och bestridande grunder

2. Lars Olof Känngård bestrider Skattekontoret framställan i sin helhet sedan han sedan 1998 är **bosatt i Dubai**, Förenade Arab Emiraten (UAE) och allt sedan årsskiftet 1999 inte haft någon väsentlig anknytning till Sverige.



Vänstra Residential Visa avser 1999-10-20 till 2002-10-25, det högra från 2002-12-11 till 2005-12-10, kopior av Pass återfinns i bilaga.

4. **Utresa** - Lars Olof Känngård reste ut från Sverige den **4 juni 1998**, till USA för att göra klart grunderna till ett av de projekt som Lars Olof Känngård sedan kom att ansvara för i Dubai. Utresa för att permanent arbeta och då leva i annat land än Sverige. Inresa till Dubai skedde den 3 augusti 1998.





5. Så som Europé och Svensk medborgare, kan Lars Olof Känngård under en initial tid, bosätta sig och starta sina verksamheter i UAE, utan annat visum tvång än tillfälligt visum, vilket krav inträder efter att man stannat mer än 3 månader sammanhängande.
6. Lars Olof Känngård fick sitt första visum i januari 1999, som sedan förnyades i april 1999, som sedan kom att övergå i ett så kallat "Residential Visa" den 20 oktober 1999 som sedan kom att övergå i ett helt ny typ av visa 2002-12-10 "Residential Visa – Investor".
- 7.
- res-i-dence** (rezi-dns, -dens)n. *Abbr. res.* **1.** The place in which one lives; a dwelling. **2.** The act or a period of residing in a place. **3.** A medical residency. **4.** The official home or location of a corporation. **--idiom. in residence.** Committed to live and work in a specific place, often for a certain length of time: *an artist in residence at a college.*<sup>1</sup>
8. Att vara innehavare av statusen "Residence citizen" i Dubai, Förenade Arab Emiraten, kan jämföras med vad vi i Sverige menar med att man är **obegränsat skattskyldig i Dubai och Förenade Arab Emiraten.**
9. Att Dubai och Förenade Arab Emiraten inte har en direkt skattelagstiftning och inte tillämpar en direkt beskattning utan endast en indirekt beskattning <sup>1</sup>, förändrar inte sakförhållandet (Se 3 Kap 9 § IL "undantag från skattskyldighet vid vistelse utomlands" samt se även citat på sidan 13 (48)) eller ger Sverige rätt att beskatta Svenska medborgare för inkomster de tjänar som fast boende i Dubai, med skatt i Sverige. Även om kanske Skattekontoret så skulle vilja, ter sig deras utsvävningar något väl utsträckt.
10. **Särskild utredning** - Lars Olof Känngård menar även att Skattekontoret i sin framställan inte till Länsrätten visat, genom så som man bör, presentera en **särskild utredning** (43) som skulle vara nödvändig för att i första hand bedöma grunden för att framställa ett dylika krav, i fråga om att utreda kriteriet "Bosatt i Sverige" och tillhörande begrepp "Obegränsat skattskyldig". Även avsaknad av beslut i frågan torde ha en viss rättsinverkan.

<sup>1</sup> UAE har 10% i en typ av "moms" samt 4% import skatt.



11. **Sammanvägd objektiv bedömning** - Skattekontoret har ej heller visat att man gjort en sammanvägd objektiv bedömning utan baserat sin bedömning och senare framställan på hörsägen och en konstruerad "fiction" <sup>2</sup> där kända fakta och sakförhållanden avsiktligt utelämnats, vilket skapar ett direkt motsatsförhållande till myndighetens skyldighet att vara objektiv. Där en anmälan som gjorts av en känd narkotika brottsling, Michael Näslund, som sökt skada Lars Olof Känngård direkt och indirekt, utgör en för dom "riktig" grund för att utelämna fakta och respektera de grundläggande principerna om rättssäkerhet.
12. **Tidigare beskyllningar** – Skattekontoret har vid två tidigare tillfällen 1994 och 1997 anklagat Lars Olof Känngård för omfattande skattefusk och brottslighet, som fick till följd att Lars Olof Känngård fick gå ifrån sitt ägande i bolagen Telitel och senare även Trendit, som sedan lett till omfattande ekonomisk skada. **Inget av påstådda anklagelser visade sig vara förankrade i verkligheten** – inga åtal kom att väckas.
13. **Tvångsutskriften** - Det är vidare känt att Lars Olof Känngård blivit tvångsutskreven från Sverige, genom domslut 2000-02-27 vid Länsrätten i Västernorrlands Län, Rotel 3 **Mål 18-00**, undertecknat av Bert Wiklund.
14. **Anmält utflyttning !** - Skattekontoret har i sitt underlag till framställen 2004-03-22 påstått att Lars Olof Känngård anmält utflyttning, detta är i sak fel och kan inte på annat sätt uppfattas, så som det framförs, att Skattekontoret söker ge en snedvriden bild av sakförhållanden i syfte att uppnå andra mål än vad Skattekontoret som myndighet har att respektera vid sitt utövande.
15. **Bosatt på en och samma plats** – En väsentlig faktor, i fråga om att avgöra huruvida Lars Olof Känngård har väsentlig anknytning till Sverige, efter sin utflyttning, är att Lars Olof Känngård sedan sin utresa Juni 1998 varit **bosatt på en och samma plats, nämligen Dubai**. Från hösten 1999 fram till november 2003 har makarna Känngård haft samma våning i Dubai, man har således inte "flackat" runt eller vistats på andra platser i någon utsträckning som inneburit att deras status i Dubai har äventyrats, så som Residential Citizens, förutom då



Skattekontoret sommaren 2003 försatt Lars Olof Känngård och Bullerbo AB i den tvångssituationen att man inte kunnat resa åter den 20 juni, varför familjens status som "bofasta" upphävts, i Dubai, i november 2003.

16. **Bosatt, arbetat och levt med sin familj i Dubai:**

	Antal månader	Besök i Sverige dagar
1998-06-04	6	
1999	12	0
2000	12	20
2001	12	74
2002	12	178
2003-06-14	6	åter

17. Från utresedag **1998-06-04** till inresedag, dvs. sista direkta inresan då familj åtföljde 2003-05-23, för att stanna i planerade 4 veckor. Läger man här till att Lars Olof Känngård endast var i Sverige vid sin ankomst 15 dagar innan han åkte till USA i tjänsteärende och räknar den dag för inresa som han gjort som den **sista inresan**, måste man använda **2003-06-14** som faktisk inresedag, varför 2003 även blir 6 månader, så som utflyttad.

18. **Övergriper** – Att Skattekontoret, med grund från en anmälan / uppgift, som man i sak borde ifrågasätta och ställa sig högst tveksam till – förgriper sig in i en subjektiv så kallad utredning, där kända fakta lämnas åt sidan, för att i stället låta någon godtycklig inställning och en "fiction" baserad trosuppfattning få ligga till grund för att skapa en "framställd bild" och därefter låta detta styra en vandel med de allmänna resurserna, synes i sig vara ett regelrätt rättsövergrepp och ett alvarligt felaktigt myndighetsutövande. Inte minst sedan Lars Olof Känngård för flera månader sedan och upprepade gånger påtalat att han är villig att lämna upplysningar om de aktuella telefon transaktionerna och genom andra pågående tvister visat öppenhet, samarbetsvilja och visat att han aktivt deltar i frågor som rör andra tvister och oklarheter. Dessa sakförhållanden, som är väl kända för Skattekontoret, borde vid en samlad bedömning ha inneburit att Skattekontoret i första skede skulle ha insett att man är utanför sina befogenheter och man borde i vart fall ha inhämtat Lars Olof Känngård syn på sakfrågan.

<sup>2</sup> **fic-tion** (fikshn)n. *Abbr. fict. 1.* An imaginative creation or a pretense that does not represent actuality but has been invented. The act of inventing such a creation or pretense. **2.** A lie. **3.** A literary work whose content is produced by the imagination and is not necessarily based on fact. <sup>2</sup>



19. **Bosatt i Sverige** - Beträffande personer som avregistreras från svensk folkbokföring på grund av flyttning till utlandet sker bedömningen i de flesta fall enligt reglerna om **väsentlig anknytning**. Ett skäl till detta är att begreppet väsentlig anknytning numera har övertagit betydelsefulla moment som tidigare innefattades i begreppet egentligt bo och hemvist beträffande personer som har avflyttat från Sverige.
20. **Ett annat skäl är att en person som inte är folkbokförd i Sverige aldrig kan antas ha sin bosättning här utan särskild utredning.** Utgångspunkten vid det praktiska arbetet är att den som inte är folkbokförd i Sverige inte har sin faktiska bosättning här. Däremot gäller enligt lag att en person som flyttar ut från Sverige ska presumeras ha väsentlig anknytning hit under en tid av fem år efter avresedagen, den s.k. femårsregeln (3 kap. 7 §IL). *Se vidare utvecklat resonemang på sidan 13.* Under dessa förhållanden har det sällan funnits anledning att på ett mer ingående sätt pröva innebörden av begreppet "egentligt bo och hemvist" (numera "bosatt") i utflyttningsfall.
21. **Väsentlig anknytning till Sverige** - Skattekontoret har i sin framställan sagt som grund för sitt påstående; om väsentlig anknytning, att det förhållande att Makarna Känngård (**a**) förvärvat en bostadsrätt 2001 samt (**b**) fastighet i Granninge 2001 och att Lars Olof Känngård fru, (**c**) Marinelle Känngård skrivit in sig i Sverige den 5 juni 2001, utgör Skattekontorets grund för att hävda att Lars Olof Känngård skulle ha väsentlig anknytning till Sverige. Inget av dessa tre argumenten a till c har stöd i gällande lag eller gällande rättspraxis.
22. Att Lars Olof Känngård tillsammans med hustru Marinelle Känngård hösten 2001, (4:e året efter utflyttning) **observera september 2001, tillträtt** en bostadsrätt i Huddinge, som köpts i syfte att finnas till för framtida bruk som en **reträttplats** i det fall oroligheterna i Mellanöstern skulle eskalera och göra boende och drift av verksamheter till ett än större hot. Detta förvärv och senare tillträde innebär inte enligt gällande lag eller praxis att man är skattskyldig i Sverige. Makarna Känngård besökte aldrig bostadsrätten under 2001. Den förvärvades då man var i Dubai och tillträdet skedde (2001-09-01) just då man lämnade Sverige, efter ett kortare sommarbesök. Lägenheten var helt oinredd fram till sommaren 2002.
23. Makarna Känngård har under 2001 inte vistats i den aktuella lägenheten och under 2002 endast övernattat där då man varit på genomresa, (semester) endast ett fåtal nätter, mindre än 5 nätter för hela 2002.





24. **Förvärv efter utflyttning** - Att förvärva fastighet eller bostadsrätt, efter det att man är utflyttad, dvs. under den tid då man inte är obegränsat skattskyldig i Sverige, är inte ett kriterier, som utgör en grund för skattskyldighet, inte minst sedan en samlad bedömning i detta fall skulle visa att dessa förvärv inte inskränker familjens bosättning i Dubai, där man har sitt hem, sin dygnsvila, sitt bohag, anställda samt sitt arbete och försörjning.
25. **Inget boende kvar vid utflyttning** - En viktig aspekt, i en samlad bedömning, är det faktum att Lars Olof Känngård, vid sin utflyttning **inte haft kvar något boende**, ej heller familj, fastighet, lägenhet, bankengagemang, sommarbostad, fordon eller på annat sätt haft någon anknytning till sverige. Lars Olof Känngård har endast haft kvar ett postgirokonto för att sköta betalning av underhåll mm.
26. **Kap. 3 3§ IL**, vilka personer som är Obegränsat skattskyldiga, är den som är:
- a. **Bosatt i Sverige**
  - b. **Den som stadigvarande vistas i Sverige**
  - c. **Den som har väsentlig anknytning till Sverige och som tidigare har varit bosatt här.**
27. Bosättningsfrågan är redan besvarat, dvs. Lars Olof Känngård har inte bott i Sverige under 2001 eller 2002 och han har ej heller vistats i Sverige mer än 183 dagar för något av åren. Det sista kriteriet "väsentlig anknytning" berörs härefter.
28. **Kap. 3 7§ IL**, För att avgöra om en person som tidigare har varit bosatt i Sverige har väsentlig anknytning hit skall följande beaktas:
- i. om han är svensk medborgare,
  - ii. hur länge han var bosatt här,
  - iii. om han inte varaktigt är bosatt på en viss utländsk ort,
  - iv. om han vistas utomlands för studier eller av hälsoskäl,
  - v. om han har en bostad här som är inrättad för åretruntbruk,
  - vi. om han har sin familj här,
  - vii. om han bedriver näringsverksamhet här,



- viii. om han är ekonomiskt engagerad här genom att inneha tillgångar som, direkt eller indirekt, ger honom ett väsentligt inflytande i näringsverksamhet här,
- ix. om han har en fastighet här, och
- x. liknande förhållanden.

Kriterium (i) och (ii) avser invandrare således är det 8 direkta kriterier som bör beaktas då man skall avgöra om det finns väsentlig anknytning till Sverige. Av dessa 8, är endast kriterierna (v) och (ix) som kan mätas så som värde i detta fall. Sedan båda dessa är att anses som (a) ett förvärv av bostadsrätt för framtida bruk, således "passiv" betydelse och (b) fastigheten i Graninge är en fastighet för semesterbruk, torde höjden endast kunna utmätas till 50% av deras direkta innebörd. Sammanväger man dessa sakförhållanden når man inte högre än 12.5%. Enligt praxis bör väl ändå minst 75% av tydliga, direkt, aktiva samt objektiva förhållanden utgöra skäl för att använda uttrycket "väsentlig". Vidare finns det undantag från skattskyldighet, se (47) samt begränsad skattskyldighet (56) som återfinns på sidan 14.

29. **I SkatteverketsHandledning för Internationell beskattning 2003** (<http://skatteverket.se/rattsinfo/handledning/internationell/03/35207/35207.html>) kan man i Kapitel 2 "inkomst av tjänst" läsa på sidan 37, ett välutvecklat resonemang, som tar fäste på förhållanden som rått vid **utflyttningsstillfället**. I alla de rättsfall som där anges och i andra rättsfall som vi studerat, har dessa rättsfall gällt just detta, vad man haft kvar vid och efter sin utflyttning – inte som i detta fall vad man kommit att förvärva under sin tid då man inte är obegränsat skattskyldig i Sverige och upprätthåller denna status i ett annat land. Se referens till IL på sidan 13, (47).
30. **Utländskt kapital bannlyses** - Att föra ett resonemang i den riktning som Skattekontoret söker göra skulle direkt få den rättskonsekvens att Svenska medborgare som är utflyttade och bor i annat land skulle vara diskriminerade att föra in, i detta fall, skattefria medel och investera dem i Sverige, vilket torde rimma dåligt med såväl gällande Europarätt såväl strida mot Sveriges målsättning att öka tillväxten i samhället.
31. **Reträttplats – semesterbostad** - Att makarna Känngård förvärvat fastighet och lägenhet, som man inte har haft för boende utan som en reträttplats och så som en semesterplats, förändrar inte statusen på var man är obegränsat skattskyldig. Fastighet i Graninge (Bullerbo) har förvärvats för att vara en semesterplats och i framtiden möjlig bostad.



32. Eller som man säger i handledningen ”**En anknytning till Sverige enbart i form av innehav av en fritidsbostad torde dock knappast anses väsentlig även om bostaden är inrättad för åretruntbruk** (RÅ 1987 not. 829 och RÅ 1992 not. 367 se även SkU 1984/85:59).” Har inte läst de hänvisade fallen, men utgår från att det är fastigheter som den skattskyldige behållit vid sin utflyttning.
33. **Reseförbud efter inskrivning ?** - Marinelle Känngård har efter inskrivning i Sverige åtföljt sin make till Dubai, för att vara vid hans sida. Således har inte Marinelle Känngård stannat kvar i Sverige. Det föreligger ju ej heller någon typ av rese restriktioner för en person som är folkbokförd i Sverige.
34. **Skatteplikt undantas** – Från skatteplikt enligt SINK (Lag 1991:586) undantas utlandsbosatta personer som erhåller avlöning eller annan därmed jämförlig förmån om mottagaren av inkomsten vistas här i riket, under tidsrymd eller tidsrymder, som sammanlagt inte överstiger 183 dagar under en tolv månadsperiod. Se SINK 6§.
35. **Arbetsituation** - En annan aspekt i frågan är att makarna Känngård, tidigt 2001, haft planer på att flytta till Sverige permanent, varför även Lars Olof Känngård söker ett antal befattningar i Sverige, men på grund av andra tvister, ser inte en upplysning bra ut varför inget arbete blev aktuellt. Förlängda uppdrag i Dubai och goda trading affärer, vänder en längre tids motgångar. Lars Olof Känngård beslutar att fortsätta sitt arbete där han kan ges en försörjning och fortsätta redan pågående projekt i Dubai, varför ingen återinflyttning skett.
36. **Investerar i Sverige** - Att McGordons Ltd i Juni 2001 träffar avtal med makarna Känngård om att senare arrendera byggnader och mark på de fastigheter som man avsåg att förvärva i Graninge och att McGordons redan samma sommar inleder sin proklamerade verksamhet med initiala investeringar och senare även startar ett Svenskt aktiebolag, Bullerbo AB, i **juni 2002**, som ett helägt dotterbolag för att bygga upp ett framtida rekreations center i Bullerbo, med en i Sverige bosatt VD, torde ej heller detta medföra att en skattskyldighet för Lars Olof Känngård, med automatik inträder.
37. **Lars Olof Känngård:s anknytning till Bullerbo AB**, så som McGordons representant i styrelsen, kan ej heller det vara en omständighet som skulle innebära att utflyttningen från Sverige upphör eller att skattskyldighet uppstår. Verksamheten är dessutom, vid den aktuella tiden endast i ett initialt skede, där den framtida affärsverksamheten inte påbörjats.



38. **5 års regeln** - Skattekontoret gör vidare gällande att det skulle finnas en skyldighet att under fem år, vart år, från utflyttningen, redovisa att han inte varit obegränsat skattskyldig i Sverige, detta påstående är i sak fel och får det att stå ut som om Lars Olof Känngård varit försumlig eller avvikit från en skyldighet.
39. 5 års regeln som beskrivs i 3 Kap 7 § IL, kan inte "lyftas ut" och skapa en ny regel för annat sammanhang än vad 7 § avser, dvs. " **För att avgöra om en person som tidigare har varit bosatt i Sverige har väsentlig anknytning hit skall följande beaktas:**" Detta tolkas så, att i det fall en skattemyndighet har påfört eller önskar påföra någon skattskyldighet, då de angivna förutsättningarna ger sådan samlad grund att skattskyldighet möjligen eller anses föreligger, är det under fem år den skattskyldige som därefter får visa på att sådant förhållande därefter inte gäller eller fortsättningsvis skall gälla. Vidare torde denna regel i första hand vända sig till personer som uppfyller de uppställda "utvärderings" kriterierna, efter det att Skattekontoret genomfört en särskild utredning och den skattskyldige blivit medveten om att Skatteverket har en annan syn än den som givits den skattskyldige, ex vis genom domslut (6) som beskrivits på sidan 6, ovan.
40. **Presumptionsregeln** - Vidare framgår det tydligt och klart att presumptionsregeln inte skall tolkas bokstavligt. Det går således inte att anse den skattskyldige skatterättsligt bosatt i Sverige under hänvisning till att han själv inte visat att han saknar väsentlig anknytning, om omständigheterna klart pekar på att han saknar sådan anknytning. Detta enligt Handledning för taxeringsarbetet RSV 1996, sidan 137, sista stycket under rubriken "Presumptionsregler i rättssatserna".
41. **Hemvistprincipen** - Hemvistprincipen, som även kallas domicilprincipen, innebär att den stat där en person är **skatterättsligt bosatt** beskattar all inkomst som personen i fråga uppbär inom eller utom denna stat. Den svenska beskattningen bygger på denna princip.
42. **Deklarationsskyldighet** - Skattekontoret har vidare inte, som det bör, gjort en förfrågan eller på något sätt ifrågasatt Lars Olof Känngård:s utskrivning från Sverige, varför Lars Olof Känngård har inrättat sig efter det domslut som meddelats honom och därför inte avlämnat deklARATION/er.
43. **Folkbokförd** - Ett annat skäl är att en person som inte är folkbokförd i Sverige aldrig kan antas ha sin **bosättning här utan särskild utredning**. Detta enligt Skatteverkets Handledning för Internationell beskattning sidan 32 "Inkomst av tjänst".





44. Det finns inget stöd i lagen om att en person som är utskrivna från Sverige och helt saknar väsentlig anknytning till Sverige skulle ha en obligatorisk skyldighet att avlämna årliga deklarationer. Såvitt jag kan tolka 2 kap. 4§ GLSk föreligger det bara deklarationsskyldighet för fysiska personer **som bor i Sverige**. Vilket inte Lars Olof Känngård gör vid de aktuella åren. Således föreligger det ingen obligatorisk skyldighet att deklarerat.
45. **Rättsfall för bosättning** - Att det skulle finnas en skyldighet för Lars Olof Känngård att styrka sin bosättning, så som Skattekontoret låter det framstå, har i svensk domstol avgjorts vid **Kammarrätts dom Mål nr: 8598-1999 samt 8599-1999**, som styrker Lars Olof Känngård:s anföranden.
46. I Lars Olof Känngård:s fall är det dessutom uppenbart att skattskyldighet i Sverige inte kan komma i fråga sedan han bl. a under den aktuella tidpunkten, 2001 och 2002, innehar status som bofast i Förenade Arab Emiraterna, se bifogad kopia av Pass, sidan 25 respektive sidan 29 "Residential Visa". Dessa sträcker sig från tiden 1999-10-25 till och med 2005-12-10 och utgör en obegränsad skattskyldighet i annat land där han har bott arbetat och även haft sina näringsverksamheters fasta driftställe allt sedan 1999.
- Undantag från skattskyldighet vid vistelse utomlands**
47. **3 kap 9 § IL** - En obegränsat skattskyldig person som har anställning som innebär att han vistas utomlands i minst sex månader, är inte skattskyldig för inkomst av sådan anställning till den del inkomsten beskattas i verksamhetslandet (sexmånadersregeln).
48. Om vistelsen utomlands under anställningen varar i minst ett år i samma land, är den skattskyldige inte skattskyldig för inkomsten **även om denna inte beskattas i verksamhetslandet, om detta beror på lagstiftning eller administrativ praxis i det landet** eller annat avtal än skatteavtal (ettårsregeln). Ettårsregeln gäller dock inte för anställningar hos staten, landsting, kommuner eller församlingar inom Svenska kyrkan annat än vid tjänsteexport.
49. **Vistelse i Sverige** – Lars Olof Känngård har sammantaget varit i Sverige under 1999, med 0 dagar, under år 2000 besökt Sverige 20 dagar och under 2001 besökt Sverige 74 dagar, varar 33 dagar på resa till andra länder och i tjänst för uppdrag åt McGordons och Dubai Government / Victory Team och under 2002 totalt under två resor besökt Sverige 183 dagar, var av 82 dagar i tjänst. Se vidare bifogad Utredning kring Lars Olof Känngård utflyttning (103).



50. Det sistnämnda antal dagar är ut respektive inresa i UAE, varför faktiskt besök i Sverige är 179 eller 180 dagar, för 2002. Se vidare detaljer i bilaga "Utredning & redogörelse kring Lars Olof Känngård utflyttning från Sverige".
51. Att Lars Olof Känngård inte efter sin inresa i Sverige den 23 maj 2003 återvänt som planerats den 20 juni 2003, beror på den tvångssituation som Skattekontoret åsamkat Lars Olof Känngård och hans familj. Ett sakförhållande som knappast kan belasta honom i en sammanvägt och objektiv bedömning. Notera att Lars Olof Känngård reser till USA 2003-06-08 och återvänder 2003-06-14, för att därefter stanna (inresedag).
52. Således finns det inget som i lagen ger stöd för att Lars Olof Känngård skulle vara obegränsat skattskyldig i Sverige, för de aktuella åren 2001 och 2002.

### **Näringsverksamhet**

53. Skattekontoret hävdar att Lars Olof Känngård har bedrivit omfattande "Näringsverksamhet" i Sverige från maj 2001, vilket helt bestrids.
54. Skattekontoret hävdar vidare att bara för att McGordons Ltd är ett så kallat "Offshore" bolag att det då inte skulle vara att betraktas så som en egen juridisk person och därmed beskattas i Sverige. McGordons kan bara beskattas där bolaget har sitt fasta driftställe, sin företagsledning och sin hemvist – Dubai. Alla andra argument faller på sin egen dumhet.
55. **Näringsverksamhet föreligger** enligt 21 § KL när verksamhet bedrivs yrkesmässigt och självständigt. Med yrkesmässigt menas att verksamheten ska bedrivas varaktigt och med vinstsyfte. Verksamheten skall således kännetecknas av: Varaktighet, vinstsyfte samt självständighet.
56. **Begränsad skattskyldighet**, om man utgår från Skattekontorets resonemang avseende näringsverksamhet, kan man i 3 kap 17§ och 18§ IL, läsa att den som är begränsad skattskyldig är skattskyldig i inkomstlagen näringsverksamhet för inkomster från **fast driftställe eller fastighet** i Sverige. **Inget av dessa kriterier** / beskrivningar eller definitioner överensstämmer med Lars Olof Känngård situation, såvida man utgår från fakta istället för "fiction".



57. Lars Olof Känngård har från sitt fasta driftställe i Dubai köpt / förmedlat, vid **ETT tillfälle 2001** mobiltelefoner av Ericsson och har försålt dessa till EN kund – hela affären är en exportaffär och Lars Olof Känngård har inte befattat sig med de aktuella varorna eller haft dem på ett eget lager och har ej heller införtullat mobiltelefoner för att sälja dem på den Svenska marknaden. Såvitt Lars Olof Känngård vet har inga av telefonerna som försålt vidareförsålt på den svenska marknaden.
58. Under 2002 har McGordons Ltd från sitt fasta driftställe i Dubai gjort ETT inköp från Ericsson och EN försäljning / förmedling till en internationellt aktiv kund för vidare export.
59. **Kriteriet varaktighet** utgör gräns mot inkomstslaget kapital. Frågan om en viss inkomst ska hänföras till kapital eller näringsverksamhet bedöms med ledning av den underliggande egendomens art och användning och verksamhetens grad av yrkesmässighet och varaktighet.
60. Exempelvis hänförs tillfälliga inkomster av försäljning av egendom till kapital medan inkomster från en yrkesmässigt bedriven sådan verksamhet beskattas i inkomstslaget näringsverksamhet.
61. **Fast driftställe** anses däremot inte finnas i Sverige bara därför att någon bedriver affärsverksamhet här genom **förmedling av mäklare**, kommissionär eller någon annan oberoende representant, om detta ingår i representantens vanliga näringsverksamhet.” (2 Kap 29§ IL)
62. 2 kap 29 § IL - **Med fast driftställe för näringsverksamhet avses** en stadigvarande plats för affärsverksamhet varifrån verksamheten helt eller delvis bedrivs.

Uttrycket fast driftställe **innefattar särskilt**

- plats för företagsledning,
- filial,
- kontor,
- fabrik,
- verkstad,
- gruva, olje- eller gaskälla, stenbrott eller annan plats för utvinning av naturtillgångar,
- plats för byggnads-, anläggnings- eller installationsverksamhet, och
- fastighet som är en lagertillgång i näringsverksamhet.



63. **Tankefel** - Den argumentationsgrund som Skattekontoret framför, synes i sin grund vara baserad på ett tankefel, dvs. Skattekontoret sammanblandar dels begreppen "Omfattande" med att det i detta fall handlat om en hög vinst för en enda transaktion, då man söker länka detta faktum samman med definitionen av begreppet "varaktighet", vidare har Skattekontoret i sin utredning erhållit fakturor från både Ericsson samt Lars Olof Känngård kund, BrightPoint, som visar att Känngård inte har driftställe eller filial eller annan anknytning till Sverige, mer än att han är Svensk medborgare.
64. **Inkomst av kapital**, är det begrepp som kanske mest är relevant i vad som rör just detta fall. Lars Olof Känngård har inte gjort **ett stort antal transaktioner** (köp och försäljning), det handlar här om en enda affär. En affärstransaktion, kan inte så vitt vi förstår få den mening som Skattekontoret syftar till, varför deras anförande måste ses som ett försök att nå andra syften, än vad myndigheten bör innefatta i sytt utövande.
65. **Inkomst av kapital beskattas där man bor.**
66. Lars Olof Känngård har ej heller haft något fast driftställe i Sverige, varför hela argumentations inriktningen, måste av Länsrätten anses vara osakligt underbyggd och sakna alla de krav som Skatteverket (RSV) anger i sin handledning och vad som anges i lag och gällande rättspraxis, Länsrätten bör således avfärda Skattekontorets framställan i sin helhet.
67. **Att härefter ägna tid och utrymme till att bemöta** eller förklara andra synpunkter som Skattekontoret framställt i sin talan mot Lars Olof Känngård, saknar i sak betydelse: En del av Skattekontorets tankevarpor och sammanblandning av olika rätts / skattetillämpningar, bör ändå klaras ut, så att Länsrätten kan se att Skattekontoret inte vare sig varit sakliga ej mindre följer det regelverk som skulle kunna tillämpas i andra sammanhang då det möjligen skulle råda en skattskyldighet i Sverige.





68. Låt mig därför inledningsvis få beskriva för Länsrätten, grunden för hur mobiltelefoner hanteras på den internationella marknaden samt sätta in detta i de sakförhållanden som gällt för Lars Olof Känngård för åren 1999 och framåt.

### **Trading – mäklar roll**

69. Under 1999 har Lars Olof Känngård varit anställd som VD för AXIOM TELECOM LLC i Dubai, som bland annat sysslade med **omfattande** så kallad "trading" verksamhet av mobiltelefoner. Med omfattande skall förstås att en verksamhet omsätter mobiltelefoner för minst 50 miljoner kronor per månad. Mobiltelefonmarknaden kan liknas med att sälja dagsfärska grönsaker, man kan inte ligga med "varor" på ett lager utan man försöker att "trejda" (sälja/förmedla) telefonerna samtidigt som man får en mängd avsatta tills ens "lott" att direkt sälja dem till en köpare, som i vanliga fall inspekterar och övertar "varan" där den finns. Oftast på ett fabriks lager eller på ett lager som fabrikant har arrangerat på en flygplats.
70. **Fast driftställe** - Vid det aktuella fallet i maj 2001, har Lars Olof Känngård, från sitt fasta driftställe i Dubai, mottagit av Ericsson en specifikation på tillgängliga produkter. OBS en affär = parti. Inte som Skattekontoret gjort gällande flera affärer.
71. **Exportförsäljning** – villkor godkänns av köparen (Känngård) och kunden (BrightPoint) godkänner att aktuella telefoner är avsedda att säljas på den internationella marknaden för export. Av underlag från Ericsson framgår med all tydlighet att aktuella partier har i allt väsentlig del utländska tangentuppsättningar, menyer och teckenuppsättningar.
72. **Kunden gör en första inspektion** godset hos Ericsson, via egen personal eller genom person de har förtroende för.
73. **Under kundens uppsikt** fraktas sedan partiet till deras lager i Göteborg, där det i detalj skall kontrolleras och packas om innan det av kunden skickas vidare till kunder utanför Sverige. De telefoner som inte krävde ompackning transporterades vidare direkt till Sturups flygplats och deras frihamn, dvs varor som ej är införtullade i Sverige och som avser att gå vidare på export.
74. Skulle den aktuella försäljningen från Ericsson ha avsett den svenska marknaden **skulle naturligtvis Ericsson ha lagt på mervärdesskatt** på sin faktura, oavsett var köparen uppger att han kommer ifrån.



75. Om någon köper an vara på den svenska marknaden är det enligt lag så att varor skall förses med moms. Skulle köparen ta med sig varan ut från sverige kan han / hon återfå den betalda mervärdesskatten vid sin utresa.
76. Det bör även vara känt, för var och en att mervärdesskatt på exportaffärer inte är tillämpliga enligt svensk lag ej heller genom Europeisk rätt.
77. Det bör även vara känt, såvida mervärdesskatt, i detta fall, skulle vara aktuellt, att sådant förhållande skulle medföra en **liknande avdragsrätt**.
78. Tillika, skulle, i det fall det förelåg en skattskyldighet, trots bosättning i annat land utanför EG vara så att Lars Olof Känngård i en deklaration har rätt att göra avdrag för alla sina kostnader i Dubai för de aktuella beskattningsåret /en.
79. De anförda förhållandena och invändningarna gäller även McGordons Ltd, som är ett bolag (juridisk person) vars verksamhetsplats och fasta driftställe under den aktuella tiden är Dubai.
80. **Skulle Skattekontorets resonemang finna stöd hos Länsrätten**, innebär det att även McGordons LLC i Dubai skulle vara skattepliktigt i Sverige, sedan Lars Olof Känngård eller McGordons har ett avgörande inflytande och ägande i McGordons LLC. Tillika skulle telefoner som köpts av AXIOM (69) från Ericsson och sålts till kund i Sverige för export även det skattas i Sverige ? Eller så skulle en säljare/mäklare som sitter i London och säljer timmer bli skattskyldig i Sverige för sina inkomster bara för att han säljer ett timmerlass till en annan köpare i Sverige ?
81. Bullerbo AB får ju som svenskt bolag betala skatt för sina inkomster och utdelning till ägare får ju beskattas efter de regler som gäller, dessa sakförhållanden kan inte läggas Lars Olof Känngård till last och kan ju ej heller förändra bosättningsförhållandet.
82. Att Bullerbo AB gjort väsentliga investeringar på byggnader som man arrenderar är ej heller det argument som förändrar skattskyldighet.
83. Att inkomster från McGordons Ltd skulle beskattas i Sverige, då Lars Olof Känngård har sin bosättning i Dubai, är även det en orimlig begäran och en framställan som även den saknar stöd i gällande lagstiftning.



84. Att Lars Olof Känngård, efter uppkommen tvist med Skattekontoret 2003 trätt in och tagit plats i Bullerbo AB så som VD och företrädare bolaget i tvisten, är ju endast en följd av de, enligt bolaget och Lars Olof Känngård, brottsliga gärningar och felaktiga myndighetsutövning som SKV uppsåtligt och systematiskt utövat.

### **Mervärdesskattepliktig omsättning**

85. Skattekontoret hävdar i sitt underlag för framställan om beslut för betalningssäkring (1 23 269463-04/5315) under rubriken "Känngårds skattskyldighet och skattepliktiga inkomster" sidan 7 av 8, stycket inleds med:
86. " Detta innebär att mervärdesskattepliktig omsättning under 2001 uppgick till 17 327 813 kr. Med en mervärdesskattesats på 25% uppgår mervärdesskatt som skulle redovisas under 2001 till 3 465 562 kr (0,20 x 17 327 813). **Någon rätt till avdrag för ingående mervärdesskatt förekommer inte**, då Ericsson fakturerat Känngård utan mervärdesskatt....."
87. Det är beklagligt att se att Skattekontoret lider av så stor kunskapsbrist inom även området mervärdesskatt, vilket man häri tydligt visat. Upplysningsvis är jag inte så förvånad sedan Bullerbo AB sedan ett år tillbaka driver en tvist om just mervärdesskatt, där Europa Kommissionen så sent som den 22 mars 2004 bekräftat att Skattekontoret inte begriper grundläggande rättigheter som föreskrivs av den Europa rätt som gäller i Sverige, vilken Skattekontoret hävdade ej är giltig i Sverige. Detaljer om detta finns i LRY Mål 353-04.
88. Skulle Skattekontoret ges gehör för sin inställning att de av Ericsson sålda varorna skall anses som försäljning inom Sverige, trots att varorna lämnat Sverige på Export, skall alla tre involverade parterna hantera mervärdesskatt enligt gällande lagstiftning. Men ingen part kan ju agera efter ett sådant förfarande då ingen part är medveten om att man skulle ha agerat på annat sätt än vad som nu är fallet.
89. Att så som Skattekontoret här gör gällande att det skulle finnas speciella regler som gör att Lars Olof Känngård skulle **bara få betala mervärdesskatt** i en näringsverksamhet utan att ha rätt att göra motsvarande avdrag, så strider detta helt mot sjätte direktivet och gällande rättspraxis från ECJ<sup>3</sup> och är då ett fördragsbrott.

---

<sup>3</sup> ECJ – European Court of Justice.



90. Skulle Skattekontoret i efterhand kunna vinna gehör för sin inställning, skall vardera part, dvs. Ericsson debitera Lars Olof Känngård moms, på ca 960 tkr och Lars Olof Känngård skulle i sin tur debitera BrightPoint 4 330tk i moms, därefter i särskild momsdeklaration eller senare i sin självdeklaration skulle Lars Olof Känngård, göra avdra för annan betald moms och därefter inbetala mellanskillnaden till staten.
91. Detta förhållande gäller endast om mobiltelefonerna skall omsättas i landet – skickas mobiltelefonerna utanför sverige, skall momsen från Ericsson dras av i sin helhet vid gränsen, varför det då blir ett förhållande som för staten innebär **0 kronor i momsintäkt**.
92. Sedan mobiltelefonerna inte försålts i sverige till den svenska marknaden utan sålts på export, faller hela "tanken" på den framställan som Skattekontoret gjort.
93. Skulle nu BrightPoint, mot vad som är avtalat behålla några telefoner för att sälja dem i Sverige, är det BrightPoint som, så som införare (importör) har skyldighet att göra anmälan och betala införselmoms. Alla telefoner var försedda med expordokumentation.
94. Lars Olof Känngård har för en symbolisk summa av ca 100 kronor per telefon **sålt privat** ett 40 tal telefoner till Bullerbo AB, utan moms, som sedan Bullerbo AB försålt för 1 200 kronor styck + moms som redovisats till staten, då deklaration och redovisning upprättats.
95. Kan inte verifiera exakta belopp sedan Skattekontoret beslagtagit bolagets räkenskaper för den aktuella tiden.
96. Lars Olof Känngård har vidare via speditör (på Sturups flygplats) tagit in ca 200 till 300 telefoner av en, vid tidpunkten, osäljbar typ och givit dessa till vänner, bekanta och skänkt vissa även till idrottsföreningar.
97. **I övrigt vad som Skattekontoret framför som risker och hot**, ses endast som ett direkt förtal och dåligt omdöme, då Skattekontoret har, genom nu ett års tvist, god kunskap om att Lars Olof Känngård inte på något sätt under denna tid sökt undanhålla någon information eller försökt att undgå eventuella förpliktelser. Att vidare påstå att medel från 2001 och 2002 som bevisligen inte hamnat på Lars Olof Känngård personliga postgirokonto, utan hamnat där Lars Olof Känngård och McGordons har sina fasta driftställen, Dubai, skulle finnas gömda i dolda tillgångar på Bullerbo, kan inte tillmätas annan värdering än "fiction".





98. Till detta kan även nämnas att Lars Olof Känngård, trots sin bosättning i Dubai, fullföljt andra förpliktelser och aktivt deltagit i att söka finna lösningar på andra "tvister" som finns mellan honom och staten.
99. Där de belopp som i dag, i registret belastar honom från 94, 95, 96, 97 och 98 är pådyvlade texeringsbelopp, räntor och förseningsavgifter som i stort handlar om händelser där Skattekontoret (dåvarande skattemyndighet) genom revisioner påfört eftertaxeringar som är helt verklighetsfrämmande och ej överensstämmer med inlämnade deklarationer. Att Skattekontoret använder sina ensigt påförda belopp som ett argument är näst intill att använda registeruppgifter som en typ av rättspåföljd utan förevarande domstolsprövning, endast baserat på ansvarsbefriade handläggares godtycke – knappas förenligt med allmänna rättsprinciper.
100. Makarna Känngård har alltjämt, April 2004, fortfarande hela sitt bohag, som nu är packat i mer än 160 flyttkartonger och 3 bilar i Dubai (varav en såldes i mars månad). **Inget bohag har flyttats till Sverige.** Den våning man haft som en och samma bostad sedan november 1999 har man haft fram till och med den 10 november 2003.
101. Länsrätten bör i sin bedömning och i sin utredning även ta med det förhållande att Skattekontoret genom bl.a. LRY mål 353-04 klart visat Länsrätten att man i sina skriftliga beslut och i sina yttranden visat att man **dels**, saknar respekt för gällande lagstiftning, **dels** vid flera tillfällen direkt manipulerat lagtext, i syfte att uppnå andra syften, än vad en myndighet har att göra och **dels** beakta det faktum att nämnda Skattekontor sedan januari månad är polisanmäld för misstanke om grova tjänstefel och felaktigt myndighetsutövande. Chefsåklagare i Luleå har inlett förundersökning rubricerat, initialt, som tjänstefel.
102. Länsrätten bör även väga in det förhållande, i syfte att se ett visst mönster i Skattekontorets agerande, det faktum att man på lagstridiga grunder återkallat Bullerbo AB's F-skatt och förvägrat Bullerbo AB att återfå mervärdesskatt. Frågan om F-skatt har avgjorts av Länsrätten och meddelats i Beslut den 2004-03-30 mål 354-04 F-skattsedel.



103. Bilaga: Utredning & Redogörelse kring  
Lars Olof Känngård Utflyttning från Sverige 1998,  
besök i Sverige, pass, in och utresor fram till maj 2003.  
Sidorna 1 till 13.
104. Bilaga: Kopia av Lars Olof Känngård pass, sidorna 1 till och  
med 8.
105. Bilaga: Kopia av Marinelle Känngård pass, sidorna 1 till och  
med 10.

**Jag hemställer slutligen att Länsrätten tar ställning till mina yrkanden med förtur** sedan tidigare beslut kommit att innebära inte bara en stor direkt skada såväl psykiskt för hela familjen som vittgående konsekvenser för planerad affärsverksamhet och engagemang i näringslivet. Ett snabbt beslut kan till viss mån lindra den omedelbara skadan, men knappast återställa förtroendet för myndigheten eller ert agerande.

En myndighet och en domstol, måste som både utövare och individ ta ansvar för de konsekvenser som sina utövanden medför, även om nuvarande lagstiftning ger näst intill oinskränkta möjligheter att kränka och våldföra sig på enskilda och företag utan rättsliga efterspel.

Förväntar mig en bekräftelse på när Länsrätten avser att fatta ett nytt beslut, tacksam om så kan meddelas via telefon.

Bullerbo den 12 april 2004

**Lars Olof Känngård**