

Bullerbo den
8 mars 2004



Länsrätten i Västernorrlands Län

Skatteverket

Skattekontor 1 i Sundsvall
Roland Brander

871 87 Härnösand

Överklagande

Skatteverket har meddelat Bullerbo AB 556 628 7867 (Bolaget) beslut den 1 mars 2004, Dnr: 1 23 194783-04/5911 (beslut) beträffande Bolagets begäran om ersättning för biträden och utredningskostnader, första fasen, vari Skatteverket endast i sitt beslut medger 18 000 kronor mot begärda 155 075 kronor.

Detta Överklagande kanske kan anslutas till Mål 353/04, varför Bolaget skickat detta även direkt till Länsrätten, så att möjligen Länsrätten kan ta Skatteverkets beslut så som deras svar på Bolagets framställda krav.

Det krav på ersättning som Bolaget beskrivit för biträden och utredningskostnader (första fasen) skall om så behövs ses som ett skadeståndsanspråk.

Bolaget vill **för det första** belysa att Skatteverkets återgivning av sakförhållandet, som vanligt har manipulerats i syfte, enligt Bolaget, att söka stödja Skatteverkets lagstridiga handläggning och därigenom uppsåtligt söka missleda Länsrätten.

Bullerbo AB

Bullerbo, 882 95 Graninge, Sverige

Tel: 0620 700 32, Skolhuset 0620 700 56, Lilla Bullerbo 0620 700 52, Fax: 08 50912999

Org.Nr: 556628-7867, E-Mail: Info@Bullerbo.com - Websida: www.Bullerbo.com

A McGordons Ltd group of companies



Att omfattningen av biträden blivit så omfattande, beror uteslutande på att Skatteverket medvetet sökt undanhålla Bolaget dess lagstadgade rätt att Omedelbart återfå mervärdesskatt och genom sina 16 olika förändrade bestridandegrunder frångå sakfrågan och blandad samman olika andra möjliga taxeringsfrågor.

Om Skatteverket eller dess ledning efterföljt och hörsammat Bolagets upprepade vädjan om att tillsätta lämplig kompetens, borde besluten ha sett helt annorlunda ut.

Bolaget kan således inte anses vara skyldig att bära någon del av dessa kostnader, vilket således utgör del av den skada som Skatteverket åsamkat Bolaget.

Hade Skatteverket inte ändrat sitt första beslut, hade inte Bolaget behövt att anlita biträden eller behövt att starta omfattande utrednings / dokumentations insatser, som i stor utsträckning syftat till att utbilda handläggare i vad och vilka regler som borde ha tillämpats.

Bolaget har initialt, oktober/november 2002, efter en noggrann utredning av Lokala Skattemyndigheten i Sollefteå och efter flertalet möten, under hösten/vintern 2002/03 och kontakter mellan av bolaget anlitate revisionsbyrå PriceWaterHouseCooper (PWHC) och sakkunnige Krister Wedin blivit registrerad som skattskyldig 2003-03-27 och inlämnad redovisning blev även godkänd. Skatteverket har angivit 030213 som dag för beräkning av ränta, vilket, enligt Bolaget, indikerar att detta datum är det datum som utgör då redovisning har **inlämnats och godkänts**.

För att få alla fakta på "bordet" hemställer Bolaget att Länsrätten förelägger Skatteverket att inkomma med alla detaljer kring tidpunkter då samtal och ansökningar och möten hållits mellan Lokala Skattemyndigheten i Sollefteå och Bolagets representanter samt datum för brev och telefonsamtal samt minnesanteckningar, autentiska.

Lokala Skattemyndigheten hade även då i avtal med PWHC kommit överens om hur förvärv av inventarier mm skulle hanteras som skett innan Bolaget kom att bli registrerat hos PRV.



Därefter har Regionskattekontoret (RSK) i Sundsvall **tagit över "ärendet"** och i beslut, som helt stred mot tidigare beslut, undanröjt att Bolaget skulle vara skattskyldigt och att Bolaget inte skulle få redovisa någon mervärdeskatt över huvudtaget.

RSK meddelade även att man återkallar Bolagets F-skattebevis och man inte känns vid träffat avtal.

Dessa två beslut strider både mot svensk lag och är allvarliga överträdelser av gemenskapsrätten och därtill flera olika direktiv.

Från denna tidpunkt, dvs 2003-06-27, fram tills dess att RSK ändrade sitt beslut 2003-08-20 har INGET nytt framkommit i sak ej heller har det kommit fram några nya omständigheter.

Skatteverkets påstående och motivering är således en förvanskning av vad som i sak har hänt och kan inte anses vara annat än en uppsåtligt brottslig gärning i syfte att sätta sig själv i en bättre dager och söka undgå sitt ansvar att stå för de skador man uppsåtligt åsamkat Bolaget.

Att RSK senare ändrar sitt beslut och medger Bolaget rätt att redovisa mervärdeskatt, för i vart fall tiden efter det att konstituerad stämma hållits på datumrättat dokument, således inte då stämman avhölls (2001-11-09), visar ju även att första beslutet som fattats av Lokala Skattemyndigheten i Sollefteå var riktigt.

Skattemyndigheten borde, för att inte ha brutit mot lagar ha utbetalat hela beloppet (omedelbart) och sedan i en "tvist" krävt jämkning eller återbetalning och anfört sina argument som grund för sådant krav.

Hade man förfarit så som här beskrivs, hade man för det första inte brutit mot vare sig svensk lag eller Europeisk rätt, vidare hade man inte åsamkat Bolaget skada ej heller äventyrat Bolagets verksamhet ej heller orsakat skada för leverantörer och man hade troligen besparat det allmänna stora kostnader i fråga om den verkliga skada som man i sitt förfarande direkt har orsakat Bolaget, dess ägare, styrelse, leverantörer och staten.



Detta förfaringssätt, vilket tydligt beskrivs i både svensk lagstiftning som anvisningar från RSV och från sjätte direktivet, borde enligt Bolaget ha varit ett korrekt förfarande.

Allt annat är direkt uppsåtligt förfarande i syfte att söka skada den drabbade, varför deras brott är grovt.

Bolaget hänvisar i övrigt här till vad som beskrivs i Europa Domstolens **Mål C-150/99 Svenska staten mot Stockholm Lindöpark Aktiebolag** och Stockholm Lindöpark Aktiebolag mot Svenska staten, som bifogas. Samt förslag till avgörande författat av Generaladvokaten Francis G. Jacobs den 26 september 2000. (preliminär text)

Detta mål och den beskrivning som där görs tydliggör Bolagets rätt att få full ersättning för den skada som Skatteverket åsamkat Bolaget. Detta och andra mål, som Bolaget hänvisar till i Mål 353/04 visar ett Bolaget var skattepliktig redan från sin start och att återkalla denna rätt är ett alvarligt brott mot gemenskapsrätten. Har inte den svenska mervärdesskattelagen anpassats så tydligt som sjätte direktivet är, är även detta i sak en överträdelse. "Sverige gavs inget manöverutrymme i anslutningsfördraget, och det finns inte heller någon anledning att ge nya medlemsstater större utrymme för eget skön än andra medlemsstater." citat från Mål C-150/99.

Det finns mycket annat man här kan dra paralleller med, men i sak kan man av Skatteverkets attityd utläsa att man sätter sig i en bättre rätt än den rätt man har att följa, vilket inte kan anses vara något annat än ett alvarligt maktmissbruk.

Bolaget avstår, i detta läge, från att gå in och bemöta var felaktighet och var förvanskning, som man angivit i sitt beslut, men vill i vart fall belysa:

Skatteverkets hänvisning till Arrendeavtalet, som kom att upprättas på Svenska har ej heller i sak med deras beslut att göra, vilket framgår av deras beskrivning av "skäl" 2003-08-19 MV2. Vidare fanns det ett avtal som gav Bolaget all den rätt det vid tidpunkten behövde i det avtal som tecknats redan i juni 2001. Dessa avtal har i sak ingen betydelse sedan avtalen saknar stöd i lagen om att undanta Bolaget från sitt rätt att omedelbart återfå den redan betalda mervärdesskatten.



Skatteverket säger även i sin bedömning, sidan 3 (4) tredje stycket:

”Till ansökan har bifogats...

.... Vissa kostnader avser dessutom förslag till lösningar (Öhrlings) som senare förkastats av bolaget.”

Denna bedömning är i sig tillräckligt underlag för att myndigheten bör kunna bli fälld för grovt myndighetsmissbruk.

- a. Kostnader som rör arbete som PWHC – PriceWaterHouseCooper utfört initialt för Bolaget är inte medtaget i den faktura som är aktuell, vilket Skattemyndigheten har insikt i då man redan från start haft kopior på Bolagets räkenskaper.
- b. Skatteverket säger att Bolaget förkastat vad ”Öhrlings” föreslagit – Ett påstående som i sammanhanget måste anses vara ett försök till antingen ett sämre skämt eller ett mycket alvarligt brott. Det är ju Skatteverket som genom sitt beslut förkastat vad som var avtalet mellan Lokala Skattemyndigheten och ”Öhrlings”.

Bolaget hoppas att Länsrätten i sin bedömning och utredning granskar dessa grova lagöverträdelser enligt brottsbalken.

Skatteverkets övriga hänvisningar om nedsättning av ersättning mm avvisas helt, sedan denna typ av argument inte ens har samband med det aktuella målet och detta ärende i sak.

Skatteverkets motivering till att avslå Bolaget begäran är i sak oriktig och grundar sig på en förvanskning av verkligheten och myndighetens desperata försök att dölja sina, enligt Bolaget, brottsliga handlingar.

Bolaget har för att skydda sin rättssäkerhet anlitat sakkunniga som på ett pedagogiskt sätt sökt undervisa Skatteverket, tidigare RSK:s handläggare vilket senare, bevisligen lett till att man rättat sitt beslut.

Således har allt arbete varit helt nödvändigt och bolaget har i första fasen vunnit helt, då man erkänt bolaget som skattskyldig.



De "bestridandegrunder" som myndigheten fört fram i olika omprövningsbeslut och övervägande om beslut hör inte samman med sakfrågan, varför allt arbete att utreda och besvara deras något förvirrade handläggning är kostnader som helt skall bäras av myndigheten.

Dessutom bryter Skatteverket mot gällande lag och lagpraxis då man ändrar ett beslut på det sätt man gjort, vilket ger Bolaget rätt att inte bara få ersättning för faktiska kostnader utan även få ersättning för den skada som Skatteverket direkt har åsamkat Bolaget.

Vi hemställer att Skatteverket utan ytterligare dröjsmål omedelbart skickar detta ärende vidare till Länsrätten så att ärendet får avgöras enligt de lagar och förordningar som gäller i Sverige.

Bolaget kommer senare att framställa slutligt krav om ersättning / skadestånd för de skador som Skatteverkets lagstridiga handläggning och beslut åsamkat Bolaget samt krav på övriga kostnader.

Bolaget anser således att Länsrätten skall tillkännage Bolaget ett skadestånd alternativt en ersättning för faktiska kostnader, för den första fasen (fram till 2003-08-20) med **155 075 kronor** jämte den ränta som Bolaget måste betala för tiden fram till dess att beloppet utbetalats.

Bullerbo AB

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Lars Olof Känngård".

Lars Olof Känngård
Verkställande Direktör