



Bullerbo  
den 5 augusti 2003

**Advokatfirman**  
**Eriksson, Englund & Alderling HB**

Anders Englund

Gribbylundsvägen 9  
Box 5054  
SE-187 05 Täby  
Sweden

**Hej Anders**

Hoppas du erhållit en hel del dokument, hoppas de har anlänt.

Det jag skickat är:

- i. Sammanställning av myndighetens olika beslut, återfinns numer i ett och samma dokument, sidorna 1 till och med 13.
- ii. Arrendeavtal juni 2003.
- iii. Agreement juni 2001
- iv. Begäran om omprövning 0307xx

Det finns fler dokument i ärendet, vilka vi tillställt myndigheten under resans gång, men jag tror inte att dessa fyller in funktion just nu. Tacksam om du kan ge **Olof Alderling** och **Karl-Erik Eriksson** en kopia av (i) sammanställningen, samt detta brev.

Det jag vill uppdra åt dig är i första hand en uppgift, samt ett möjligt deltagande på möte i Sundsvall:

- a. Att i en **skriftlig redogörelse** opartiskt bidra med en pedagogisk beskrivning av vad som är rätt och riktigt så att sådan skrift kan utgöra ett stöd för myndigheten inför kommande möte och deras ställningstagande.
- b. Vi planerar ett möte i Sundsvall, nästkommande onsdag, möjligen torsdag 14/8, där jag troligen kan komma att behöva även din hjälp.

**Bullerbo AB**

*Bullerbo, 882 95 Graninge, Sverige*

*Tel: 0620 700 32, Skolhuset 0620 700 56, Lilla Bullerbo 0620 700 52, Fax: 08 50912999*

*Org.Nr: 556628-7867, E-Mail: [Info@Bullerbo.com](mailto:Info@Bullerbo.com) - Websida: [www.Bullerbo.com](http://www.Bullerbo.com)*

*A McGordons Ltd group of companies*

I den skriftliga redogörelsen är det av stor betydelse att inledningsvis beskriva dig själv och din erfarenhet, möjligen tidigare befattningar eller annat som kan bidra att hjälpa myndigheten att anse att ditt dokument kan anses vara från en opartisk rådgivare.

Då myndigheten besökte Bullerbo, med dels enhetschefen Anna Olsson (SM Sundsvall) samt Göran Styf (Sundsvall) bekräftar Anna att myndigheten står för kostnader som man har från sakkunniga i det fall det visar sig att myndigheten i sina omprövningar ändrar riktlinje (besluten) från en viss riktlinje till en som påvisas av den berörde (Bolaget). Dina kostnader i detta ärende kommer således att debiteras myndigheten via Bullerbo AB.

Myndigheten har till mig i Fredags, förra veckan (Göran Styf) meddelat att man nu slagit in på "vår" linje och att man anser att det i vart fall föreligger avdragsrätt från den tidpunkt bolaget (Bullerbo AB) blev bildat.

**Historik:** Tidigare, efter sitt "hembesök" som skedde på Bullerbo den 23 juli, meddelade Göran Styf, via telefon dagen därpå, dvs den 24/7 att han avsåg att slå an en helt ny linje där makarna Känngård skulle ha gjort alla investeringar fram till sommaren 2003, då Arrendeavtalet upprättades och därefter låta bolaget stå för efterföljande investeringar. I detta telefonsamtal som troligen varade mer än 90 minuter ifrågasatte jag denna nya linje och frågade hur man då skulle göra med årsredovisningen och de olika formella förändringar ett sådant förslag skulle få. Hur skulle vi ex vis kunna förklara att vi haft dessa medel att göra dessa investeringar då omfattningen är i den omfattning som det här rör sig om, dvs investeringar mm på mer än 3 miljoner kronor.

När jag fortsatte i denna riktning insåg Göran att det skulle bli en svårframkomlig väg och han insåg också att hans förslag skapade en stor mängd legala problem. Jag menade att hans förslag egentligen innebar att vi skulle förändra kvitton med mm – så att dessa förändringar skulle passa myndighetens uppfattning före det faktiska sakförhållandet.

Göran, styrde strävsamt in på den "linje" att han skulle utgå från att avtal var i kraft och att han skulle kolla upp huruvida Bullerbo AB överhuvudtaget behöver ha ett avtalsförhållande med makarna Känngård för att starta renoveringsprojektet av Bullerbo Skolan (Bullerbo 1:2) eller ej – Jag hävdade att så inte erfordras, jag hävdade att Bullerbo AB då renoveringarna är klara kan besluta hur man skall förfara.

1. Skulle man skicka en faktura till Makarna Känngård.
2. Eller tar Bolaget kostnaderna så som ett iordningställande av byggnad så de kan tas i bruk för den verksamhet som Bullerbo AB avser att bedriva.

Göran Styf, ringde sedan en vecka senare torsdag den 31 juli och meddelade då att han slagit sig in på, som han sa "min linje" dvs att Bolaget i vart fall skulle medges avdrag från det att bolaget blev registrerat.

1.

I detta samtal berättade Styf att han har problem att finna en sakkunnig inom Skattemyndigheten som kan bistå honom i frågan **huruvida Bolaget kan göra avdra för kostnader som är daterade före det aktuella registreringsdatumet hos PRV.**

Härav min kontakt med dig Anders, samt mina kontakter med Jonas Ledendal vid Lunds Universitet.

Att poängtera till Fråga Nr 1 är också att en del av "Kvittona" står utställda på "Lars Olof Känngård", vissa står bara med texten "Bullerbo" en del med texten "Bullerbo AB ubv".

Samtliga kvitton och underlag har senare då de bokförts, attesterats av behörig firmatecknare (Lars Olof Känngård) och på underlag som saknar ordet "Bullerbo AB" har denna text i god ordning ditskrivits och signerats.

2.

Så här dyker då en **andra fråga upp**, vilket datum skall man anse är det korrekta "bildningsdatum";

2. a det datum då PRV meddelat registrering
2. b eller det datum då urkunden undertecknats, urkund nr: 2?
2. c den första Urkundens datum okt/nov 2001, urkund 1?
2. d "proklameringsdatum" juni 2001?

**Historik:** När redovisningen upprättats av PriceWaterhouse Cooper i Härnösand, som är Bolagets Redovisningsbyrå, hanterar löpande bokföring. Var alla dokument från början redovisade som som Bolagets underlag.

Deras momsexpert: **Krister Wedin** (mobiltelefon 0703 970107) som varit med i alla turer från dess start då myndigheten initialt ställt ett 30 eller 40 tal mycket märkliga frågor i samband med att bolaget initialt sökte registrering för F-skatt och momsredovisning.

Be att få en kopia av deras frågor av Olof Alderling.

Krister Westin hade då ingående samtal med den Lokala Skattemyndigheten i Sollefteå som är den myndighet som skall "normalt" hantera Bullerbo AB's redovisningar. Dessa samtal nådde fram till ett avtal, eller snarare samförstånd, där myndigheten gick med på att kostnader från juni 2001 fram till juni 2002 skulle redovisas som enskild firma, av makarna Känngård. Att dessa initiala och tidiga kostnader samt investeringar skulle faktureras i ett för allt till Bolaget per den

sista december 2002 och att bolaget **bara** var den som skulle redovisa momsens, i en förenklad handläggning.

Så gjordes också redovisningen och Sollefteå-kontoret godkände HELA redovisningen initialt.

När sedan en sista detalj skulle kontrolleras, enligt handläggaren får då dessa (handläggare) upp slumpmässiga frågor som kan lottas ut på en annan handläggare – å så kom "fallet Bullerbo" att hamna på bordet av Åsa Östling i Sundsvall – och därefter startar alla "lustiga" turer och sammanblandningar av momsredovisning – förmånsbeskattning av privatpersoner och "känngård" i största allmänhet.

### **Agreement – Arrendeavtal – Legal Status**

Denna rubrik kan man på sitt saga är **frågeställning nr: 3**, men där jag tror att du kan använda dig av och även referera till och citera uttalanden Jonas Ledendal gjort, jag skickar dessa två mail till dig. Det senast daterade mailet är det som direkt knyter ann till just denna fråga.

---

**Avslutningsvis** i ditt uttalande, kan det ju vara värdefullt att kanske, i vart fall nämna något om din syn på handläggningen, men att du inte går allt för långt i detta skede så vi först för saken utagerad, till hoppningsvis Bolagets och rättvisans fördel och därefter får vi ta upp "djupare kritik" mm.

Jag skall se till så att högre tjänstemän kommer att finnas med på det möte som myndigheten föreslagit till nästa vecka.

Tacksam om du efter genomläsning och då du bildat dig en egen bild av händelse och sakinnehållet slår mig en signal 070 370 55 00.

Jag kanske även till historiebeskrivningen skall påpeka att Krister Westin vid flertal tillfällen överlämnat dokument och fört ett flertal dialoger med olika representanter från myndigheten, trots detta har man ENVIST kört vidare på sitt eget spår och INTE vare sig besvarat Bolagets alla ifrågasättanden ej heller svarat och hänvisat till förordningar, regler eller praxis som kan anses utgöra en grund för myndighetens uttryckliga "egenpåhittade" regelverk.

Man tycker ju att det borde höra till "god ton" att myndigheten besvarar synpunkter istället för att "slira" in på helt nya vinklingar och nya förvrängningar av både verkligheten, sakinnehållet och de regler som borde utgöra en grund för myndighetens bedömning, handläggning och skyldigheter gentemot den "drabbade".

Nog om detta, söka tröst får jag väl göra i ett senare skede – det har varit en mycket jobbig tid och jag anser även att myndigheten på ett felaktigt sätt ställt både bolaget, styrelsen och dess ägare i en situation som direkt utgör ett hot.

Jag hoppas nu, då vi samlat en så sakkunnig grupp som denna kring frågan, att vi kan bidra med att utbilda dessa handläggare i vad svensk rätt innehåller och att vi med ett så hjälpsam inställning kan bidra med en attitydförändring.

Hör snart av Dig



**Lars Olof Känngård**